У 79/30

Труды ..
II изд.

49/30. 2)

Труды

I Всероссійскаго Съѣзда христіанъ-поморцевъ, пріемлющихъ бракъ.

Кѣ декабря ѯзуиї лѣта.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

На первое наложенъ арестъ съ возбужденіемъ судебнаго обвиненія по 73 ст. угол. улож.

Публич. и Румянцов. музеи Библіотека

Настоящіе „Труды“ издаются съ цѣлью х
отчасти замѣнить для христіанъ замед
шееся изданіе „Христіанскаго Вѣстника

„Небо и земля днесь пророчески да возвеселятся. Ангели и человѣцы духовно да торжествуютъ, яко Богъ плотію явися, сущимъ во тмѣ и сѣни сѣдящимъ, рожденся отъ дѣвы“.

Совѣтъ Всероссійскихъ Соборовъ и Съѣздовъ и Совѣты Московскихъ Общинъ привѣтствуютъ Братію во Христѣ съ Высокоторжественнымъ Праздникомъ Рождества Христова и молятъ Господа Бога о ниспосланіи на Христіанскій Міръ духа Любви и Смиренія, заповѣданнаго Христомъ Его ученикамъ, и Единенія Церковнаго, такъ необходимаго для Церкви Христовой въ наше многомятежное время. Да укрѣпитъ Господь Іисусъ Христосъ въ душахъ и сердцахъ Вашихъ стремленіе къ поддержанію чистоты и крѣпости Церкви. А прочее житейское приложится Вамъ невидимо отъ Творца Вселенной.

Публич. и Румянцов. музеи * Библіотека

Слово на праздникъ Рождества Христова.

„Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе".

Вотъ уже болѣе 19-ти столѣтій протекло съ тѣхъ поръ, какъ совершилось великое и всерадостное событіе, когда окрестности палестинскаго града Виѳлеема огласились ангельскимъ пѣніемъ:

„Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе".

Этимъ чуднымъ пѣніемъ безплотныхъ цѣвцовъ возвѣщалась міру та великая и неисповѣдимая радость пришествія Спасителя въ зракѣ раба на спасеніе рода человѣческаго. Церковь Христова, ежегодно празднуя великій день сего событія, воспѣваетъ:

„Христосъ раждается, прежде падшій хотя воскресити образъ".

Имѣя несомнѣнную вѣру и любовь къ смирившему Себя насъ ради, и мы осмѣливаемся по поводу сего праздника во славу Божію предложить сіе праздничное слово.

Всемогущій Творецъ вселенной, Богъ всяческихъ, сотворилъ человѣка, и по неизрѣченной Своей благости возвеличилъ его надъ всѣми своими твореніями, даровавъ ему въ жилище цвѣтущій неисповѣдимою красотою эдемскій рай, оградивъ его заповѣдію и почтивъ свободною волей.

Но одаренные такими творческими щедротами, наши первосозданные праотцы не смогли пребыть навсегда невинными, не смогли сохранить данную имъ заповѣдь:

„Отъ всякаго древа еже въ раи снѣдію снѣси: отъ древа же, еже разумѣти доброе и лукавое, не снѣсте отъ сего: а въ онь же день снѣсте отъ него, смертію оумрете" *(Бытія, гл. 2-я, стих. 16, 17)*.

Они, послушавшись льстиваго совѣта, преступили данную имъ заповѣдь и подпали смерти и тлѣнію:

„Ако земля еси и къ землю отъидеши“ *(гл. 3-я, ст. 19)*.

Такова была заслуженная кара Божія, которая пала на преступившихъ заповѣдь Адама и Еву. Отъ сихъ лишенниковъ, ставшихъ жертвою смерти, опредѣлено было Богомъ происходить тлѣнному поколѣнію, которое съ теченіемъ времени наполнило собою вселенную. Лишеніе райскихъ красотъ, а тѣмъ болѣе устраненіе отъ Бога и смертная кончина,—эта ужасная будущность,—привела виновниковъ къ раскаянію. Они во все время своей земной жизни оплакивали свое паденіе и лишеніе тѣхъ благъ, которыми они были удостоены. И всеблагій Богъ, какъ любвеобильный Отецъ, не желая погибели Своего созданія, не презирая слезъ и воздыханій наслѣдія Своего образа, являетъ къ нему Свою отеческую милость, посылая имъ св. пророковъ, которые были какъ бы посредниками между Богомъ и родомъ человѣческимъ и провозвѣстниками великаго таинства пришествія въ міръ Спасителя въ образѣ человѣка. Св. пророки проповѣдывали, что пріидетъ Сынъ Божій къ роду человѣческому, избавитъ его отъ насилія діавола, примиритъ къ Отцу Своему и возведетъ на первобытное состояніе. Мы въ сей знаменательный день праздника празднуемъ исполненіе сихъ пророчествъ, мы торжествуемъ пришествіе въ міръ Виновника нашего спасенія и, наконецъ, мы прославляемъ предавшаго Себя насъ ради, побѣдившаго діавола и даровавшаго намъ животъ вѣчный. Пришествіемъ Сына Божія освобождается человѣчество.

Единородный Сынъ и Слово Божіе, совѣтомъ пребезначальнаго Отца и содѣйствіемъ Всесвятого и Животворящаго Духа, совершилъ плотское смотрѣніе въ самомъ смиренномъ образѣ. Имѣяй престолъ небо и подножіемъ землю, — вселяется въ малый и убогій вертепъ. Облекаяй небо облаки и проливаяй на землю дождь,—полагается въ скотскія ясли и облекается смиренными пеленами. Его пришествіе прославляютъ небеса, воспѣваютъ ангелы, а отъ человѣкъ, кромѣ мнимаго отца и по плоти матери, одни лишь пастухи были очевидцами и поклонниками Предвѣчному Младенцу. За симъ прежде вѣкъ отъ Отца Рожденному исчисляютъ восемь дней новаго бытія и порабощаютъ его кровавому закону обрѣзанія. Господь храма приносится во храмъ поставити Его предъ Господемъ (*Лука 2-я, ст. 22, 24*). И при-

шедый искупить міръ цѣною Своей Пречистой и Животворящей Крови искупляется двумя птенцами. О, крайнее смиреніе и милосердіе нашего Владыки! Сынъ Божій, Сынъ дѣвичъ бываетъ, не имѣющій на землѣ отца, пріемлетъ служеніе отъ Своея твари, персидскіе цари приходятъ возвеличить Его именемъ царя іудейскаго, но сія малая слава воздвигаетъ на Него злобу царя Ирода, содѣлываетъ Его невиннаго причиной кровопролитія и принуждаетъ удалиться отъ народа Божія въ страну идолослужителей, и далѣе вся земная жизнь нашего Спасителя проведена была въ крайней нищетѣ и смиреніи и окончена крестной смертью.

Испытующій сердца и утробы самъ поставляется во искушеніе (*Матѳ., гл. 4-я, ст. 1*). Хлѣбъ небесный предается земной алчбѣ (*Матѳ., гл. 4-я, ст. 2-й*). Тотъ, предъ Которымъ должно преклоняться всякое колѣно небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ, допускаетъ князя тьмы требовать отъ себя поклоненія (*Матѳ., гл. 4-я, ст. 9-й*). Ходатай Бога и человѣковъ открываетъ Себя человѣкомъ; но Его или не узнаютъ, или не хотятъ узнавать. Его ученіе почитаютъ богохульнымъ (*Матѳ., гл. 12-я, ст. 24-й*). За чудеса и благотворенія въ субботу Его называютъ нарушителемъ субботы (*Матѳ., гл. 12-я, ст. 10-й*). Онъ обращаетъ заблудшихъ и пріемлетъ кающихся, и Его порицаютъ другомъ грѣшниковъ (*Матѳ., гл. 11-я, ст. 19-й*). Тамъ ищутъ уловить Его словомъ (*Матѳ., гл. 22-я, ст. 15-й*), здѣсь ведутъ на верхъ горы, дабы низринуть Его (*Лука, 4, 29*), въ другомъ мѣстѣ Его намѣреваются побить каменіемъ (*Іоанна, 8, 59*). Онъ воскрешаетъ умершаго, и завистники совѣщаются, чтобы умертвить Его Самого. Простѣйшій народъ и неискусозлобныя дѣти во вратахъ Іеросалима привѣтствуютъ Его царемъ, и всѣ земныя власти возстаютъ, дабы осудить Его, какъ преступника. Въ избранныхъ своихъ ученикахъ Онъ видитъ неблагодарнаго предателя и первое орудіе своей смерти; лучшіе изъ нихъ служатъ соблазнамъ, помышляя человѣческое въ то время, когда Онъ идетъ на дѣло Божіе. Вотъ примѣръ смиренія и неисповѣдимой милости, которую Всемогущій даровалъ роду человѣческому. Насъ бо ради родился, насъ ради принялъ крестную смерть, пролитіемъ Своей Крови искупивъ наши прегрѣшенія. А всѣмъ намъ, вѣрующимъ во имя Его святое и искупленнымъ цѣною Его Пречистой и Животворящей Крови (*Петръ, 1 посл., гл. 1-я, ст. 18*), слѣдуетъ помнить творческое благодѣяніе и всемѣрно стремиться принести Ему дѣла богоугодныя.

Но приносимъ ли мы дѣла, должныя по нашему званію, соблюдаемъ ли мы обѣты спасительные, хранимъ ли мы союзъ съ Богомъ, полученный нами во святомъ крещеніи, когда мы отреклись отъ князя тьмы и всѣхъ дѣлъ его и обѣщались быть вѣрными Творцу своему? Мы обязались въ эту торжественную минуту великимъ обѣщаніемъ воздержаться отъ прелестей діавола; и если мы послѣ сего въ жизни нарушаемъ эти обѣты, дѣлаемся рабами врага нашего спасенія и исполнителями дѣлъ его, то какое же оскорбленіе наносимъ мы Творцу своему такими дѣлами! Какую тщету творимъ нашему душевному состоянію! Не уподобляемся ли мы чрезъ сіе неплодной смоковницѣ, у корня которой лежитъ сѣкира для посѣченія, и вертоградарь, не имѣя надежды на принесеніе плода, готовъ срубить ее, какъ древо, не творящее плода добраго, и бросить въ огонь. Эта Христомъ сказанная притча о неплодной смоковницѣ не изображаетъ ли она наше печальное положеніе? Проливая свѣтъ для нашего вразумленія, вмѣстѣ съ тѣмъ не угрожаетъ ли она неисправленнымъ во грѣхахъ конечнымъ посѣченіемъ? Всѣ мы согрѣшаемъ, и никто не можетъ сказать, что онъ чистъ отъ грѣха, свободенъ отъ преступленія; всѣ мы заблуждаемся съ юныхъ лѣтъ нашихъ и первыя стремленія нашего сердца—уже беззаконія, первыя наши желанія—страсти. Разумъ не иначе раскрывается и входитъ въ силу, какъ съ ущербомъ для невинности. Земля, по выраженію пророка (*Осіи, 4-я*), растлѣна неправдою живущихъ на ней. Ложь, клевета, измѣна и всякія другія непотребства и гнусные пороки покрыли землю; братъ брату ставитъ сѣти, отецъ отдѣляется отъ дѣтей, мужъ отъ жены. Нѣтъ союза, котораго бы не расторгла подлая корысть, добродушія въ насъ мало, а ненависти нѣтъ предѣла; примиренія наши обманчивы и неискренни. Въ сіе послѣднее печальное время совершаются такія непотребства и излишества, о которыхъ отцы наши и понятія не имѣли. Однимъ словомъ, всѣ состоянія развратились въ путяхъ своихъ. Бѣдные, находясь въ нуждѣ, нерѣдко по невоздержанію, ропщутъ на Господа; богатые забываютъ Виновника своего изобилія, сильные живутъ такъ, какъ бы родились только для себя и не являютъ иного преимущества своей знатности, кромѣ разврата. Поистинѣ достойны мы плача,—сознавая за собой все это, не стараемся исправить себя. Всѣ мы знаемъ, что единственное средство къ исправленію—это истинное покаяніе и удаленіе отъ злыхъ дѣлъ, но истиннаго покаянія мы не только не совершаемъ,

но даже и не приступаемъ къ нему, всегда лаская себя будущимъ исправленіемъ. Но время идетъ, а мы все не исправлены. Будущимъ мы льстили себя въ юности, утѣшали себя въ совершеннолѣтіи и, какъ видно, будемъ ласкать себя и на закатѣ дней нашихъ, но увы намъ, если въ такомъ состояніи сойдемъ въ могилу. Вѣруемъ мы въ нелицепріемный и страшный судъ Божій и уповаемъ на воздаяніе, но не совершаемъ необходимыхъ къ тому добродѣтелей. Всѣ мы знаемъ, что нераскаянный грѣшникъ не часть спасаемыхъ, не Божіе достояніе, но плевелы, которыя, по словамъ Спасителя, изъяты будутъ изъ пшеницы Божіей и ввергнуты въ пламень неугасающій, гдѣ будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ. Такъ страшна участь нераскаяннаго грѣшника! Что же намъ надлежитъ сдѣлать, чтобы избыть сего горестнаго осужденія, чтобы получить часть спасаемыхъ, и чѣмъ спасается человѣкъ? Спасется всякій правовѣрующій, который при всеобщемъ разслабленіи нашего общества, видя соблазны, не побѣждается ими, но побѣждаетъ ихъ; который подражаетъ житію первыхъ христіанъ и чистъ сердцемъ, иже не пріятъ на суе душу свою и не клятся лестію искреннему своему. Спасется тотъ, кто любитъ Господа своего и ближняго чистою и нелицепріятною любовію. Не будемъ перечислять прочія добродѣтели, какъ прямыя и вѣрныя средства ко спасенію, но одно скажемъ, что христіанину нужно для спасенія имѣть фарисеевы добродѣтели и смиреніе мытаря. Всѣ мы согрѣшаемъ, но считаемъ грѣхи наши обыкновенными и думаемъ, что дѣлаемъ то, что всѣ люди дѣлаютъ. Мы послѣдуемъ всеобщему примѣру. Но нужно знать, какой путь по смыслу св. Писанія ведетъ къ погибели и осужденію,—и не тотъ ли онъ, по которому шествуетъ большая часть современныхъ людей? Мы спокойно дѣлаемъ то же, что и другіе, но забываемъ, что именно за это пострадало во время Ноя все живое; во время Навуходоносора—все простершееся предъ святотатственнымъ кумиромъ; во время Иліи—все преклоншее колѣна предъ Вааломъ; во время Еліазара — все оставившее законъ Бога отцовъ своихъ. Мы дѣлаемъ то, что и другіе, но сіе-то и возбраняется св. Писаніемъ: „не сообразуйтеся вѣку сему“, говоритъ божественный Павелъ. И такъ то, что большинство творитъ законопреступная, не можетъ служить извиненіемъ для прочихъ. Горе тебѣ,—восклицалъ нѣкогда блаженный Августинъ,—горе тебѣ, потокъ человѣческихъ обычаевъ! Остановишь ли ты когда-нибудь теченіе свое? Или до конца будешь влачить дѣ-

тей Адамовыхъ въ бездну великую и ужасную! Обычаи большинства вредны и гибельны и оправданія этимъ ложны и суетны. Святъ и вѣченъ и непреложенъ только одинъ законъ, законъ Божій, котораго ни время, ни обстоятельства измѣнить не могутъ. Всѣ держащіе и хранящіе его поистинѣ достойны ублаженія. Ясно и несомнѣнно, что спасутся только тѣ, которые хранятъ себя отъ гибельныхъ *общепринятыхъ* обычаевъ. Еще въ законѣ естественномъ спасся праведный Ной; спасся праведный Лотъ за то, что онъ не послѣдовалъ своимъ развратнымъ соотечественникамъ; великимъ сталъ Авраамъ за то, что оставилъ нечестивыя дѣла отцовъ своихъ и воспріялъ несомнѣнную вѣру и любовь къ Богу Вышнему. Праведная Эсѳирь послѣдовала ли противнымъ обычаямъ женъ царя Артаксеркса? Много ли вдовицъ во Израилѣ и во всей Веѳуліи было похожихъ на велемудренную и великодушную Юдиѳь? Между сынами Израиля, бывшими въ плѣненіи, не объ одномъ ли Товіи сказано, что онъ, уклоняясь отъ общенія съ братіею, ни мало не согласовался съ ихъ образомъ жизни? Во всѣ времена жизнь святыхъ не имѣла ничего общаго съ развращеннымъ народомъ, вотъ почему они и были солью земли и свѣтомъ міру. Не будемъ и мы теперь коснѣть въ безнадежномъ состояніи, но поспѣшимъ исправить себя, возлюбимъ другъ друга, по заповѣди Божіей, чистою и нелицемѣрною любовію, поможемъ бѣдствующимъ, ущедримъ неимущихъ, защитимъ обиженныхъ, посѣтимъ болящихъ, посмотримъ внимательнѣе на человѣка, находящагося на смертномъ одрѣ, и все нами видѣнное примѣнимъ къ самимъ себѣ, что и будетъ для насъ назиданіемъ и предохраненіемъ отъ противныхъ дѣяній, по слову Писанія: „человѣче, помни послѣдняя своя и не согрѣшишь“. Послѣдуя сему полезному и спасительному совѣту, украсимъ дни нашей жизни добродѣтелями и, празднуя сей великій и всесвѣтлый праздникъ Рождества Христова, воздадимъ славу Единому Пребезначальному Богу нашему. Ему же слава и держава, честь и поклоненіе всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

К. Ив. Болобковъ.

Самара.

ЗАПИСЬ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
I Всероссійскаго Съѣзда христіанъ-поморцевъ, пріемлющихъ бракъ.

Москва 27, 28, 29, 30 и 31 октября 7418 года.

На засѣданія прибыли:

1. Члены совѣта—предсѣдатель Л. Ѳ. Пичугинъ.

Товарищи его: Т. А. Худошинъ и И. И. Зыковъ.

Члены: П. И. Ануфріевъ, И. И. Ануфріевъ, Я. І. Пикулинъ.

Секретари: Н. П. Ануфріевъ, П. В. Ершовъ и В. З. Яксановъ.

2. Члены духовной комиссіи и духовнаго суда: К. И. Болобковъ, С. В. Герасимовъ, В. Л. Лаптевъ, М. П. Манушинъ, Ѳ. А. Нагорновъ, Ѳ. Ѳ. Румянцевъ, В. М. Самаринъ, Е. И. Соловьевъ, В. Т. Тихоміровъ. Е. А. Сидоровъ прислалъ отказъ, а Ѳ. И. Дорофѣевъ скончался.

Засѣданіе 27 октября (предварительное).

Обсуждался вопросъ о необходимости учрежденія при совѣтѣ въ Москвѣ четырехъ должностей начетчиковъ съ опредѣленнымъ годовымъ содержаніемъ.

Признано весьма желательнымъ и неотложнымъ.

Поручено составить подробный докладъ и смѣту по этому вопросу Я. І. Пикулину для представленія на утвержденіе будущему собору.

Засѣданіе 28 октября.

Засѣданіе происходило въ присутствіи командированнаго на съѣздъ чиновника особыхъ порученій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Н. И. Павлова. Передъ началомъ засѣданія г. Павловъ сказалъ краткую рѣчь,

въ которой отмѣтилъ, что онъ присутствуетъ на съѣздѣ отнюдь не съ цѣлью надзора, но единственно съ цѣлью ознакомленія съ внутреннимъ бытомъ и организаціей старообрядческихъ учрежденій. Министерство въ настоящее время занято собираніемъ достаточныхъ матеріаловъ для составленія примѣрнаго устава старообрядческихъ центральныхъ организацій и относится очень внимательно ко всему, что въ этомъ направленіи обсуждается на старообрядческихъ съѣздахъ. Если какая-либо вѣтвь старообрядчества представила бы отъ имени своего собора или съѣзда проектъ устава такого союза, то министерство при извѣстныхъ условіяхъ не откажетъ въ утвержденіи его.

Спрошенный о цѣляхъ правительства при составленіи закона объ общинахъ, г. Павловъ увѣрилъ собравшихся, что правительство этимъ закономъ отнюдь не имѣло цѣлью пріобщить старообрядцевъ къ господствующей церкви, но, совершенно наоборотъ, правительство устройствомъ особыхъ самоуправляющихся общинъ стремится къ упроченію и упорядоченію положенія старообрядцевъ въ государствѣ и къ утвержденію порядка въ ихъ внутреннемъ быту. Что же касается до пріобщенія къ господствующей церкви, то это намѣреніе для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ совершенно чуждо и невозможно.

Затѣмъ обсуждался вопросъ объ учрежденіи всероссійскаго братства или союза и былъ доложенъ проектъ устава въ основныхъ его положеніяхъ, составленный по порученію совѣта Н. П. Ануфріевымъ.

Постановлено: Поручить Н. П. Ануфріеву разработать проектъ въ подробностяхъ, отпечатать его и разослать по всѣмъ обществамъ для обсужденія и заключенія. Послѣ чего представить проектъ на утвержденіе собора. Для выясненія количества и мѣста нахожденія христіанскихъ обществъ и общинъ сдѣлать опросъ по всей Россіи.

Въ виду доклада секретаря о результатахъ опроса о книгоиздательствѣ, постановлено въ первую очередь, въ виду ограниченности средствъ, издать:

1. Захаріи Копистенскаго. „О единой правдивости“.
2. „Творенія св. Діонисія Ареопагита“.

А впослѣдствіи „Поморскіе отвѣты“ и „Щитъ вѣры“.

Организацію т-ва и свѣчного завода поручить второй московской общинѣ.

Въ виду недостаточной пока подписки на журналъ, постановлено: издать къ декабрю сего года пробный № цѣной 50 к.

Поручено составить проектъ эпитимейника для представленія на одобреніе собора—Т. А. Худошину, И. И. Зыкову, Е. И. Соловьеву и В. В. Носареву. Означенныя лица должны представить свои проекты Л. Ѳ. Пичугину, который и выработаетъ окончательный проектъ.

Постановлено составить уставъ службы во всемъ согласно съ уставомъ Выгорѣцкимъ. Составленіе поручить второй московской общинѣ, оригиналъ устава просить доставить въ Москву И. Н. Мякинина, Е. П. Шашина, М. И. Гребенщикову-Челышеву.

Составленіе Потребника поручить В. В. Носареву, И. К. Хрестенкову и И. А. Безбабнову.

По составленіи проекты прислать на заключеніе Л. Ѳ. Пичугину.

Порядокъ избранія отцовъ духовныхъ поручено составить Л. Ѳ. Пичугину.

Предложеніе принять пожертвованіе, согласно завѣщанія умершаго иновѣрнаго лица,—на основаніи 14 и 46 правилъ апостольскихъ,—отклонено.

Засѣданіе 29 октября.

Обсуждались изданныя „Дѣянія“ собора.

Указанныя опечатки, неточности и неправильности въ „Дѣяніяхъ“ постановлено исправить путемъ разсылки соотвѣтствующаго сообщенія.

Засѣданія духовнаго суда.

Разсмотрѣны и разрѣшены слѣдующія дѣла:

29 октября.

1. Д. Ст. Андреяшкина (Томск. губ.).

Постановлено: За смертью обвиняемаго дѣло прекратить.

2. А. Кривоусова (Нязе-Петровскаго общества).

Постановлено: За вступленіе въ бракъ виновенъ, но въ виду тяжкаго преступленія жены, заслуживаетъ снисхожденія. Дать Кривоусову эпитимію на одинъ годъ.

3. И. С. Кашина (Ярославль).

Постановлено: Сдѣлать отъ имени Духовнаго суда предложеніе его супругѣ—возвратиться на предложенныхъ условіяхъ въ домъ мужа. Если не послушаетъ, разрѣшить ему вступить въ новый бракъ.

30 октября.

1. И. К. Хрестенкова (Чаадаевск. общества).

Постановлено: Рѣшеніе Саратовскаго Собора 15 сентября 7417 г. утвердить.

2. В. М. Рябовола (Гіагинское общество).

Постановлено: Принимая во вниманіе, что обвиняемый служенія наставника не ищетъ, дѣло прекратить.

3. Ив. А. Безбабнова (Курск. губ.).

Постановлено: Въ виду того, что наставникъ И. А. Безбабновъ созналъ свою вину, удалить его отъ исправленія отеческихъ обязанностей.

4. Е. П. Родина (Самар. губ.),

Постановлено: Бракъ беззаконный. Подлежитъ расторженію.

5. А. Т. Самофалова (Поныри).

Постановлено: А. Т. Самофаловъ за беззаконный бракъ удаляется на 1 годъ отъ исправленія отеческихъ обязанностей.

6. П. Д. Дерюгина (Рыльск. у.).

Постановлено: П. Д. Дерюгина удалить отъ исправленія обязанностей наставника, но разрѣшить ему править уставомъ, пѣть, читать и участвовать на панихидахъ.

7. Ст. Т. Бандурова (Сызрань).

Постановлено: С. Т. Бандурову запретить отправлять отеческія обязанности.

8. С. С. Кирѣева (Малодѣльское общество).

Постановлено: Разрѣшить обществу избрать Кирѣева наставникомъ.

9. В. В. Носарева (Уфа).

Постановлено: Наставнику В. В. Носареву запретить исполнять обязанности наставника.

31 октября.

1. П. И. Бѣлова (Уфа).

Постановлено: Настоятелю П. И. Бѣлову сдѣлать отъ имени суда выговоръ за слабое веденіе своей паствы.

2. П. И. Кирѣева (Льгов. у.).

Постановлено: П. И. Кирѣева признать свободнымъ отъ обвиненія.

3. В. П Паюсова (Курашимск. общество).

Постановлено: Признать В. П. Паюсова достойнымъ отеческаго служенія. Дѣйствія Е. Е. Гусева признаны пристрастными. Наставника С. К. Жебелева считать достойнымъ отеческихъ обязанностей.

4. П. М. Безводина (Сызрань).

Постановлено: За поношеніе вѣры, собора и настоятелей П. М Безводинъ объявляется отъ церкви отлученнымъ, пока не раскается.

5. А. М. Сотникова (Бѣлорѣченск. общество).

Постановлено: А. М. Сотникова считать невиновнымъ. Вас. Н. Любанскаго за разрѣшеніе 4-го брака удалить навсегда отъ исполненія духовныхъ требъ.

Постановлено въ распорядительномъ засѣданіи:

Неразсмотрѣнныя судебныя дѣла внести на разрѣшеніе слѣдующаго засѣданія суда, а дѣла административныя прекратить, такъ какъ большинство ихъ разрѣшено на соборѣ. Недовольные могутъ возобновить свои запросы къ слѣдующему засѣданію суда.

Съѣздъ закончилъ свои работы 31 октября.

Г. Павловъ, по окончаніи засѣданія, благодарилъ предсѣдателя за образцовый порядокъ веденія дѣла и обѣщалъ доложить объ этомъ министру и выразилъ предположеніе, что въ будущемъ на нашихъ съѣздахъ надзора устанавливаемо не будетъ.

Слѣдующее засѣданіе постановлено созвать въ зависимости отъ накопленія средствъ.

Предсѣдатель *Л. Ѳ Пичугинъ.*

Секретари *Н. П. Ануфріевъ. П. В. Ершовъ.*

Докладъ секретаря собора.

Согласно постановленія Совѣта Соборовъ и Съѣздовъ было разослано воззваніе ко всѣмъ христіанамъ съ просьбой о пожертвованіяхъ для осуществленія соборныхъ учрежденій: 1) книгоиздательства, 2) свѣчного завода и 3) изданія журнала.

Отвѣтовъ на воззванія пока прислано очень немного (изъ 2,000 только 200), въ которыхъ христіане выразили пожеланіе: 1) внести 100 паевъ по 25 р. и пожертвовать около 1,000 р. на дѣло книгоиздательства, 2) покупать около 100 пуд. свѣчей въ годъ, 3) подписчиковъ на журналъ оказалось около 500.

По моему мнѣнію, книгоиздательство, хотя въ ограниченномъ размѣрѣ, можно начать и съ имѣющимися средствами. Но устраивать свѣчной заводъ и издавать журналъ при такомъ маломъ обезпеченіи не представляется возможнымъ.

Н. П. Ануфріевъ.

Рѣшеніе съѣзда объ изданной книгѣ

„Дѣяніа Перваго Всероссійскаго Собора ѯзуіз лѣта“.

Въ книгѣ „Дѣяніа собора ѯзуіз лѣта“ замѣчены нѣкоторыя неточности, ошибки, недоразумѣнія и непріемлемыя Церковію мнѣнія отдѣльныхъ лицъ.

Съѣздъ считаетъ необходимымъ, во избѣжаніе неудовольствій и соблазна, объявить во всеобщее свѣдѣніе, что, не охуждая всего Дѣянія, онъ постановилъ въ книгѣ „Дѣяній“ исправить нижеперечисленныя мѣста.

I. Уложеніе собора.

(А также и въ записи постановленій Собора).

Листъ.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
2	—	Отцовъ духовныхъ не слѣдуетъ считать простецами, такъ какъ они получаютъ, по избраніи приходомъ и по благословеніи другого отца духовнаго, преемственно-передаваемую благодать Духа Святаго на управленіе церковію.	Отцовъ духовныхъ слѣдуетъ считать простецами, но такъ какъ они получаютъ, по избраніи приходомъ и по благословеніи другого отца духовнаго, преемственно-передаваемую благодать Духа Святаго на управленіе церковію, то считать ихъ выше простецовъ.
7 об.	1 сверху	Браки по родствѣ	Браки по сродствѣ
11 об.	1 снизу	Крещеніе отъ нихъ непріемлемо	Крещеніе отъ нихъ пріемлемо
12 об.	6 снизу	За стеклами	За стеклами
15 об.	5 и 6 сверху	архангеловъ и словами Іс Хр Цръ Славы Сынъ Божій.	ангеловъ и словами Царь Славы Іисусъ Христосъ Сынъ Божій.
15 об.	9 снизу	которые по стародавнемѹ обычаю принимаютъ кресты съ титлами и проч.	которые по стародавнемѹ обычаю принимаютъ временно кресты съ титлами и проч.
16	3 снизу	ли	ли

Также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по недосмотру перемѣшаны буквы и и н, л и а, б и к и въ нѣкоторыхъ оттискахъ у буквы ы отпало і.

2. Запись засѣданій собора.

Въ преніяхъ по соборнымъ вопросамъ есть въ нѣкоторыхъ рѣчахъ упущенія и ошибки. Считать недоговоры и ошибки неточностями стенографистовъ. Записи хранятся въ цѣлости и всякій, кому угодно, можетъ справиться.

Въ виду трудности и невозможности исправить всѣ неточности въ этой части „Дѣяній", постановлено отмѣтить только то, на что было указано членами Съѣзда.

Стран.	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
44	7 снизу (пр. ст.)	Греческій царь Константинъ запрещаетъ	Греческій царь Констанцинъ Копронимъ (еретикъ) повелѣлъ брить бороды, а апостольское правило запрещаетъ.
48	5 снизу (лѣв. ст.).	Ѳедоровичъ	Ѳедотовичъ.
71	2 сверху (пр. ст.).	Теперь же мы имѣемъ сомнѣніе	Теперь же мы не имѣемъ сомнѣнія.

3. Предсоборныя совѣщанія.

Стран.	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
3	Чинъ крещенія	Ходить встрѣчь солнца	Слова эти удалить.
29	4 снизу	но противно	не противно.

4. Докладъ по духовнымъ вопросамъ.

Въ докладѣ Т. А. Худошина „О существѣ брака" въ самомъ началѣ по ошибкѣ переписчика напечатаны лишнія слова, искажающія смыслъ: „Но создавая человѣка, Онъ уже не говоритъ единично, но со Св. Троицей, говоритъ съ совѣтомъ: „Сотворимъ человѣка", а не сотворю человѣка. Слѣдовательно" и пр. Слова эти, какъ ненаходящіяся въ письменномъ докладѣ,—*исключить*.

Въ томъ же докладѣ на стр. 82, 1 стр. снизу, читать: вмѣсто Первоначальной Троицы—Живоначальной Троицы.

Признать неправильными и непріемлемыми Церковію слѣдующія мѣста.

1. Приведенный въ докладѣ Д. В. Батова „О старообрядческихъ общинахъ“ текстъ изъ 40 зачала св. Евангелія отъ Іоанна: „чада Божїа собретъ расточенныа,“ признать неумѣстнымъ, ибо эти слова уже совершились.

2. Признать непріемлемымъ мнѣніе, высказанное въ „Объяснительной запискѣ къ проекту измѣненій въ правилахъ 17 октября 1906 г.“ на стр. 26, части 3: „О признаніи за нами права проповѣди догматовъ того же православія, которое исповѣдуется господствующей въ Россіи церковію. Старообрядчество хотя и далеко разошлось съ господствующей церковью, но не въ области догматовъ вѣры, а, главнымъ образомъ, въ вопросѣ, скорѣе гражданскомъ, о признаніи ихъ іерархіи истинной“.

Это—мысль чисто поповщинская. Старовѣрцы-поморцы, пріемлющіе законный бракъ, расходятся съ господствующею церковію не въ „гражданскихъ вопросахъ“, но въ существенныхъ измѣненіяхъ самой вѣры, преданіяхъ церкви и обычаяхъ. А потому напечатанное считать недоразумѣніемъ автора.

3. Такъ же непріемлемо то же мнѣніе, высказанное въ 4 части, на стр. 49, въ запискѣ, поданной господину предсѣдателю совѣта министровъ:

„Вѣдь старообрядцы проповѣдуютъ не инославное ученіе, а именно то же православіе, что исповѣдуетъ и господствующая церковь, только въ другой его *исторической, а не догматической* формѣ“.

Старовѣрцы безпоповцы-поморцы неуклонно исповѣдуютъ догматы древнія святыя Церкви: исторически и догматически.

Со всякимъ же инымъ ученіемъ не имѣютъ ничего общаго.

Напечатанное считать неправильнымъ и отвѣтственность возложить на писавшаго.

Предсѣдатель Собора и Съѣзда *Л. Пичугинъ.*

Секретари: { *Н. П. Ануфріевъ.*
П. В. Ершовъ.

Объясненіе секретаря Собора Н. П. Ануфріева по поводу неправильностей въ «Объяснительной запискѣ».

Составляя „Объяснительную записку“ въ комиссію Государственной Думы и докладную записку г. предсѣдателю совѣта министровъ, я имѣлъ намѣреніе сказать, что старообрядцы проповѣдуютъ не инославное ученіе, а именно древнее православіе, и что въ области вѣры и догматовъ мы нисколько не отклонились отъ православія.

Сравненіе съ господствующею церковію было сдѣлано только для того, чтобы сдѣлать понятной мою мысль тѣмъ, къ кому мы обращались.

Я очень сожалѣю и раскаиваюсь, что ввелъ нѣкоторыхъ въ соблазнъ этими словами.

Моя дѣятельность и взгляды знающимъ меня извѣстны и они меня извинятъ, а не знающимъ меня скажу, что догматическая разница между господствующею церковію и Христовою Церковію для меня такъ же ясна, какъ и для каждаго изъ васъ. За неподобающія выраженія извиняюсь.

Н. П. Ануфріевъ.

Примѣчаніе. Съѣздъ призналъ объясненіе Н. П. Ануфріева удовлетворительнымъ.

Всероссійскій Христіанскій Соборъ ҂зуз҃і лѣта.

Опытъ обозрѣнія жизни современныхъ христіанъ въ связи съ исторіей старообрядчества.

Испытайте писанія, яко вы
мните въ нихъ имѣти животъ
вѣчный (*Іоаннъ, зач 17.*)

I.

Истинные христіане всегда сохраняютъ во всей полнотѣ тотъ церковный строй, который держался въ Христовой Церкви до лѣтъ Никона и который способствовалъ ея духовному росту вмѣстѣ съ численнымъ ростомъ послѣдователей ученія Христа.

Развитіе христіанства въ Россіи продолжалось бы и до нынѣ съ возрастающимъ успѣхомъ, но историческія обстоятельства сложились такъ, что истинныя чада Церкви были преслѣдуемы за свое исповѣданіе съ половины XVII вѣка до начала XX.

Очутившись въ разныхъ концахъ нашего необъятнаго отечества, ревнители древляго благочестія, гонимые за вѣру два съ половиною вѣка, не имѣли возможности провѣрить себя въ правильности исполненія принятыхъ отъ предковъ обычаевъ церковно-общественнаго характера.

Соединенные общимъ несчастіемъ по 2—3 семьи, христіане составляли домашнія церкви въ лѣсахъ, пустыняхъ и на границахъ сосѣднихъ державъ. Въ этихъ церквахъ совершался полный кругъ общественныхъ богослуженій, конечно безъ іерархическихъ чиновъ, лишившихся въ то время благодатныхъ силъ съ принятіемъ реформы Никона.

Немного осталось послѣдователей благочестія, господствовавшаго въ Россіи отъ св. Владиміра до второй половины царствованія Алексѣя Михайловича; но эти немногіе настолько отличались силою своей вѣры и высотою нравственной жизни, что несмотря на всѣ невзгоды

и лишенія, вызванныя преслѣдованіями, послѣдователи этихъ немногихъ считаются нынѣ десятками милліоновъ.

Но, возрастая численно, наша Церковь не могла удержать въ себѣ всю ту мощь религіознаго духа, которой были богаты первые при Никонѣ борцы за вѣру: епископъ Павелъ Коломенскій, протопопъ Аввакумъ и друг.

Это явилось вслѣдствіе того, что христіане, соединяясь съ послѣдователями Никона и его пріемниковъ, зараженныхъ духомъ западнаго разложенія, невольно переняли ихъ обычаи и привычки, которые чужды были благочестивымъ предкамъ и нетерпимы Церковью въ настоящее время.

Но сближеніе христіанъ съ еретиками и невольное принятіе ихъ обычаевъ возникло естественнымъ путемъ вмѣстѣ съ экономическимъ и общественно-бытовымъ сближеніемъ.

Господу Богу угодно было попустить испытаніе на древле-православныхъ христіанъ, чтобы сильные вѣрою вышли побѣдителями искушенія и подняли знамя древляго благочестія предъ новыми поколѣніями.

И вотъ съ ростомъ фабрично-заводскихъ предпріятій и отхожаго промысла возросло сближеніе христіанъ, идущихъ въ города на фабрики, заводы за заработкомъ, съ иновѣрными. Окруженные еретиками, а въ большинствѣ случаевъ дерзкими безбожниками, христіане со второй половины XIX вѣка постоянно теряли силу древляго благочестія, такъ какъ не слышали той могучей проповѣди апостольской, благодаря которой и во время гоненія росло и крѣпло христіанство; они не видѣли живыхъ примѣровъ истинно-христіанскаго благочестія которыми такъ богата исторія жизни первыхъ христіанъ. Религіозно-нравственное просвѣщеніе было чуждо молодымъ людямъ нашего вѣка и, за рѣдкимъ исключеніемъ, большинство не обладало элементарнымъ знаніемъ Закона Божія.

Все это заставило религіозную мысль оставшихся ревнителей благочестія, работать сильнѣе и отыскивать пути, по которымъ должны вернуться къ истинному православію увлеченные прелестью міра сего братья.

Далѣе мы увидимъ, гдѣ нашли эти лучшіе христіане средства для оздоровленія дѣтей Церкви, болящихъ недугомъ времени, а пока

прослѣдимъ причины, вызвавшія дѣятельность вѣрныхъ христіанъ.

Немногочисленныя христіанскія общины, распространенныя „реформаторами“ по уголкамъ своего отечества, вели, какъ мы уже сказали, самостоятельную церковно-общественную жизнь съ самостоятельнымъ церковно-богослужебнымъ управленіемъ. Не допуская, буквально, ничего новаго, эти общины старались сохранить въ себѣ тотъ порядокъ, который существовалъ на Руси въ дониконовскія времена, съ тѣми же понятіями и толкованіями священнаго Писанія. Но, не имѣя возможности провѣрять себя въ точности выполненія этого порядка, христіане постепенно расходились въ понятіяхъ по различнымъ вопросамъ: въ чинѣ богослуженія, толкованія св. Писанія и др.

Главная причина, повторяемъ, была та, что христіане не могли объединяться и совмѣстно обсуждать названные вопросы,—во-первыхъ, по отдаленности другъ отъ друга и несовершенству путей сообщенія, а, во-вторыхъ, вслѣдствіе стѣсненія правительствомъ и чиновниками духовно-епископальнаго вѣдомства, которые ненавидѣли старообрядцевъ.

Въ обычаяхъ писанныхъ разногласіе произошло незначительное, лишь вслѣдствіе различія изданій книгъ, принятыхъ въ руководство; но уставъ преданій устныхъ видоизмѣнился рѣзко и получилось такъ: что̀ было принято въ одной общинѣ, не принято въ другой (порядокъ богослуженій, время и продолжительность ихъ, пѣніе, чтеніе и пр.).

Особенно же разошлись далеко въ обычаяхъ, не закрѣпленныхъ писанной исторіей Церкви, и тѣхъ, о которыхъ писано очень мало. (Пѣніе на „онъ“ и на „рѣчь,“ брачные обряды и богослуженіе, понятіе объ антихристѣ и пр.).

Получивъ 3 года назадъ вмѣстѣ съ закономъ о вѣротерпимости возможность производить сношенія съ братьями по вѣрѣ, ревнители благочестія не могли не замѣтить той розни, которая создалась въ христіанскихъ общинахъ вслѣдствіе различія историческихъ и др. условій. Вмѣстѣ съ тѣмъ они увидѣли, что скопилось такъ много недоразумѣній и упущеній, совершенныхъ какъ отдѣльными членами Церкви, такъ и цѣлыми общинами, что потребность обновленія сдѣлалась необходимою.

И вотъ, съ одной стороны, видя ослабленіе религіозно-нравственной твердости большинства христіанъ, и съ другой—рознь между

общинами, а также желая устранить скопившіяся вѣками недоразумѣнія, нашлись среди вѣрныхъ христіанъ люди, взявшіе на себя тяжелый трудъ созвать Первый Всероссійскій Соборъ Христіанъ поморскаго согласія, пріемлющихъ бракъ.

Духъ соборности, существующій среди истинныхъ православныхъ христіанъ, не угасалъ даже во время преслѣдованій; и въ исторіи Церкви не рѣдки случаи тайныхъ собраній христіанъ, обсуждавшихъ различные вопросы вѣры и церковнаго управленія. Со времени дарованія вѣроисповѣдныхъ правъ, духъ соборности христіанъ-поморцевъ разгорѣлся съ новою силою, и ниже мы увидимъ, какъ встрѣтили христіане мысль о созывѣ Собора.

„Дважды въ годꙋ да быкаютъ Соборы,“ — гласитъ 37 правило свв. апостолъ. При первой возможности христіане поспѣшили исполнить это правило, два съ половиною столѣтія бывшее въ забвеніи по причинѣ гоненій.

Въ маѣ $\frac{7417}{1909}$ года по почину Второй Московской Общины состоялся въ Москвѣ Первый послѣ раскола Греко-Русской Церкви христіанскій Соборъ.

Мысль о созывѣ Собора принадлежитъ секретарю названной О-ны Николаю Петровичу Ануфріеву, молодому глубоковѣрующему христіанину, окончившему высшее свѣтское образованіе и сохранившему, подобно нашимъ благочестивымъ предкамъ, въ себѣ священный огонь ревности ко святой Церкви. 14 Сентября прошлаго года на экстренномъ собраніи Второй Московской Общины въ своемъ докладѣ о созывѣ Собора Н. П. говорилъ, указывая на Москву, какъ на мѣсто Перваго Собора.

„Здѣсь когда-то даже при невѣроятныхъ условіяхъ кипѣла церковная жизнь и организовывалась наша Церковь, теперь же при свободѣ вѣры было бы непростительно древней Москвѣ молчать, когда всѣ ждутъ ея голоса, чтобы подняться и доказать свою правду.“

И указавъ на богатство и величіе Московскаго храма, онъ заключилъ: „Этотъ храмъ намъ свидѣтельствуетъ, что мы еще крѣпки вѣрой, что волна еретической бури еще не захлестнула насъ.“

Вторая Московская община энергично взялась за осуществленіе благой мысли о созывѣ Собора.

Общинамъ и настоятелямъ были разосланы воззванія, въ которыхъ говорилось: „Вторая Московская община христіанъ въ стрем-

леніи къ духовному объединенію своихъ единовѣрцевъ, разсѣянныхъ по всей Россіи, и возстановленію соборнаго управленія нашей церкви, предписаннаго каноническими правилами, предполагаетъ созвать въ Москвѣ Первый Всероссійскій Соборъ христіанъ поморцевъ, пріемлющихъ бракъ.“ Далѣе высказывалось пожеланіе, чтобы всѣ христіане возбуждали для разрѣшенія вопросы, какіе у кого созрѣли: „Пишите обо всемъ, что для васъ желательно или неясно: о большомъ и маломъ, важномъ и неважномъ.“

Горячо отозвались на этотъ призывъ христіане со всей Россіи:

„Отъ Кавказа до Алтая
Отъ Амура до Днѣпра.“

Какъ отнеслись христіане къ мысли о созывѣ Собора, прекрасно описалъ въ своемъ докладѣ „Голосъ Церкви“ Н. П. Ануфріевъ, который не только перечитывалъ присылаемыя ему отовсюду письма, но и переживалъ ихъ содержаніе. „Письма эти,—говоритъ онъ, -представляютъ наглядную картину нашей Церкви, рисуютъ ее современное состояніе, открываютъ передъ нами всю душевную красоту нашихъ братій, разсѣянныхъ, уединенныхъ по всей странѣ.“

И, дѣйствительно, мысль о созывѣ Собора была встрѣчена Церковію съ такимъ восторгомъ, какимъ она всегда горѣла во время благочестія. Христіане поняли, что настало время духовнаго обновленія, а потому писали: „О васъ, богоизбранный Соборъ, пророчеся: соберите ему вся преподобныя его, завѣщающая завѣтъ его о жертвахъ, и возвѣститъ правду его людямъ“ (Пс. 49, 5). „Слезами радости обливаюся,—пишетъ другой исполненный восторга христіанинъ, что Милостивый Господь съ высоты своего престола ниспустилъ праведную зарю свѣтлаго солнца, которая освѣтила нашъ родъ христіанскій, затворенный болѣе двухъ сотъ лѣтъ въ мрачной темницѣ. Возблагодаримъ нынѣ Господа Бога, что онъ воскресилъ намъ память древнихъ Вселенскихъ Соборовъ.“

Сколько простоты и сколько благочестія и правды въ этихъ простыхъ словахъ!

Много и другихъ не менѣе восторженныхъ восклицаній о созывѣ Собора было прислано въ Москву, но привести ихъ здѣсь всѣ невозможно, а потому желающихъ подробнѣе прослѣдить это мы отсылаемъ къ названному выше докладу Н. П. Ануфріева, помѣщенному въ дѣяніяхъ Собора.

Съ такими же благочестивыми мыслями, съ такою же вѣрою и единодушіемъ съѣзжались на Первый Соборъ христіане поморцы, съ такою же чистою сердечностью они привѣтствовали Соборъ въ Москвѣ и съ рѣдкимъ христіанскимъ единодушіемъ рѣшали всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію Собора.

Въ дѣяніяхъ Собора вы увидите подтвержденіе сказанному выше, и здѣсь мы не будемъ останавливаться на ходѣ соборныхъ обсужденій.

Порядокъ, господствовавшій на Соборѣ приводитъ въ восторгъ и свѣтскихъ писателей, которые пишутъ о внѣшности соборянъ: „Явились сюда во всеоружіи внѣшнихъ признаковъ древняго благочестія: старцы, одѣтые въ длиннополые кафтаны, съ коричневыми, какъ на старыхъ иконахъ, ликами; начетчики съ умнымъ и вдумчивымъ выраженіемъ лицъ, съ глазами, горящими религіознымъ вдохновеніемъ; настоятели всѣ благообразны на видъ и степенны въ обращеніи.“ (Н. Ежовъ).

А о духовномъ богатствѣ собора говоритъ другой писатель (Д. Философовъ): „Поморскій съѣздъ показалъ намъ, какими громадными непочатыми силами обладаетъ русскій народъ и сколько благолѣпія способенъ онъ внести въ обсужденіе серіозныхъ и важныхъ для него вопросовъ.“

Какого направленія держался Соборъ, можно видѣть изъ рѣчи предсѣдателя Собора Льва Ѳеоктистовича Пичугина: „Будемъ блюстись и малѣйшей превратности въ вѣрѣ, и тѣхъ чуждыхъ намъ обычаевъ, которые, какъ сорная трава, всѣваются на нивѣ нашей христіанской жизни. Устранимъ вражду, возлюбимъ другъ друга, ибо любовь есть Богъ, самое вѣрное упованіе жизни, (Дѣянія стр. 18, отд. II).

„И такъ, возлюбленные отцы и братья, поступайте—заключилъ Л. Ѳ., осторожно въ законахъ Церкви, дабы не вырвать доброе со злымъ“ (19).

Отцы Собора, памятуя это, съ любовью относились къ совершаемому святому дѣлу и рѣшали вопросы съ христіанскимъ человѣко-любивымъ снисхожденіемъ ко времени и человѣческимъ слабостямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ строго держась руководствъ св. Писанія.

Вопросы мѣстнаго характера рѣшались по мѣстнымъ обычаямъ, дабы не отнимать насильно, освященные вѣрою въ спасительность и вкоренившіеся вѣками, обычаи.

Съ неменьшимъ христіанскимъ восторгомъ окончился Божію милостію устроенный Первый Христіанскій Соборъ, и соборяне отъ

чистаго сердца благодарили предсѣдателя Л. Ѳ. Пичугина, котораго Самъ Господь указалъ для соборнаго руководительства. Со слезами умиленія, соборяне благодарили не менѣе потрудившагося на Соборѣ Н. П. Ануфріева, которому Соборъ обязанъ своимъ происхожденіемъ.

Полные духовной радости разъѣхались съ Собора христіане и привезли домой свѣтлыя надежды на обновленіе Церкви и съ нетерпѣніемъ ожидали появленія въ свѣтъ Дѣяній Собора, которыя по выходѣ положительно расхватывались христіанами, несмотря на сравнительно высокую цѣну.

Вотъ что пишетъ о Дѣяніяхъ христіанинъ Ѳ. М. Евменевъ (Обл. В. Д.) Т. А. Худошину: „Ѣду ли я въ дорогу, сижу ли дома, иду ли куда,—всегда имѣю при себѣ Соборныя Дѣянія 7417 г. и наслаждаюсь писаннымъ въ нихъ паче меда и сота. И весь трудъ по изданію Дѣяній не могу оцѣнить, ибо стоимость его паче злата и сребра.“

Пишущему сіе тоже съ нескрываемой радостью приходилось получать много писемъ отъ христіанъ, въ которыхъ они (и что цѣнно, люди молодые и т. н. интеллигентные) восторгаются христіанскимъ единеніемъ на Соборѣ и плодами трудовъ его.

Но не обошлось, къ глубокой скорби нашей, и безъ недоброжелательныхъ отношеній къ Собору со стороны нѣкоторыхъ христіанъ, отдѣльныхъ лицъ Московской, С.-Петербургской, Псковской, Сызранской и др. общинъ. Одни изъ нихъ, люди въ высшей степени благочестивые, не желаютъ имѣть снисхожденія къ немощнѣйшимъ братьямъ, другіе иначе понимаютъ писаніе, иные же, увлеченные искушеніемъ гордости, забываютъ провѣрить и успокоить себя и „ревнуютъ не по разуму“ (напр., Басовъ), нѣкоторые же смущены ошибками и опечатками въ Дѣяніяхъ Собора, вкравшимися при спѣшности во время изданія этой книги, но въ настоящихъ Трудахъ Съѣзда замѣченныя ошибки Съѣздомъ исправлены. Братіе же, ни желающіе сдѣлать снисхожденія, пусть вспомнятъ съ нами глаголы св. Григорія Богослова:

„Ты же не осуди брата, ниже страхъ нечестіе возименуй, ниже отъиди продерзиво осудивъ, или отчаявся, кротость обѣщавая. Но здѣ ми явися смиренъ, дондеже годствуетъ, здѣ брата предпочти— не съ твоимъ вредомъ. Идѣже еже осудити и безчествити, извреши есть отъ Христа—и единыя надежди, и таящуюся пшеницу, и пше-

ницу негли тебѣ чистѣйшую—сонзсещи плевеломъ, но ово убо оно исправити и сїе кротцѣ и человѣколюбно, не ако врагъ, ниже ако наглый врачъ, не ако едино сїе точїю вѣдыи жегетво и сѣченїе. Ово же та самого познай и немощь твою. (*Слово 26 о разглагол.*).

И. Іустина Философа:

„Єдины зратъ на повеленїе еже принуждаетъ казнити согрѣшающихъ и преслушающаго Церковь имѣти ако язычника и мытара: и отъ единости тѣла удъ творящїй претыканїе—изъяти. И тако волненїе творятъ, и миръ въ церкви святей возмущаютъ, хотящи преже времени исторгнути плевелы: симъ же соблазномъ ослѣплени суще сами:—вскорѣ отъ единенїя церковнаго отлучатся. Нѣцїи же добрыхъ и злыхъ смѣшенїе въ церкви увидѣвши и наказавшися повеленїемъ терпѣнїя. Иже насъ тако дѣло крѣпкими творятъ. (*Царскій путь, л. 107*).

Въ заключеніе приведу слова Л. Ѳ. Пичугина о будущемъ успокоеніи и благоденствіи нашей Церкви: „Вотъ Соборы наши и Съѣзды все это, дастъ Богъ, устранятъ. Они опять зажгутъ въ сердцахъ христіанъ ту любовь, которая создаетъ добро въ жизни, облагораживаетъ человѣка и возвышаетъ его къ Богу.“ (Дѣян. Соб. ч. 5, стр. 27). Будемъ съ искреннею вѣрою ждать этого свѣтлаго будущаго.

В. Яксановъ.

Саратовъ.

Басовъ и миссіонеръ Садовскій.

Отвѣтъ на распространяемые среди христіанъ листки.

Нѣкто хвалынскій мѣщанинъ Аѳанасій Басовъ доставилъ удовольствіе миссіонеру священнику В. Садовскому, давъ ему возможность напечатать рѣчь, произнесенную Басовымъ на публичной бесѣдѣ въ сызранскомъ соборномъ храмѣ 27 сентября 1909 года.

Басовъ не былъ собесѣдникомъ миссіонера Садовскаго, какъ это видно изъ его рѣчи, но просилъ позволенія у миссіонера прочитать свою маленькую рѣчь передъ началомъ бесѣды съ поповцами Австрійскаго толка, а затѣмъ обѣщая слушать „съ искренностью и чистымъ сердцемъ бесѣду Садовскаго съ поповцами по поводу принятія митрополита Амвросія и вообще всего Бѣлокриницкаго священства". Но желаніе Басова не осуществилось на дѣлѣ, такъ какъ бесѣда съ поповцами не состоялась, благодаря тому, что защитникъ Бѣлокриницкаго священства не явился на бесѣду, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ свящ. Садовскій.

Нахожу нужнымъ замѣтить. Первое, что бросается въ глаза,—невѣроятно, чтобы поповщинскій миссіонеръ не явился на условленную бесѣду; второе,—невольно наводитъ на размышленіе самая обстановка дѣла: не былъ ли Басовъ, какъ свободной профессіи человѣкъ, орудіемъ въ рукахъ свящ. Садовскаго, чтобы нанести оскорбленіе безпоповцамъ-поморцамъ.

Прежде всего, самъ Басовъ изобличаетъ свою неблаговидность словами: „Прошу вашего позволенія высказать мнѣ передъ началомъ вашей бесѣды мою маленькую рѣчь". Какъ будто бы открывалась

бесѣда, передъ началомъ которой Басовъ просилъ слово, „но бесѣда не состоялась“. Какое совпаденіе! Басовъ читаетъ рѣчь и „чистосердечно“ располагается слушать бесѣду свящ. Садовскаго съ поповцами, и вдругъ бесѣда исчезаетъ, ибо не явился защитникъ Бѣлокриницкаго священства на бесѣду. Кого этой игрой хотѣли ввести въ заблужденіе? Расчетъ невѣрный и плохой! Бесѣда не состоялась, а Басовъ успѣлъ вылить шайку помоевъ, взятую изъ помойной ямы—Басова, на голову старовѣрцевъ-поморцевъ. Дикая забава!

Свящ. Садовскій въ короткихъ словахъ представляетъ Басова: „А. А. Басовъ,—житель гор. Сызрани, одинъ изъ мѣстныхъ начетчиковъ поморскаго толка безпоповцевъ. На бесѣдѣ съ симбирскимъ епарх. миссіонеромъ священникомъ В. П. Садовскимъ, 24 сентября 1909 г., по вопросу о Церкви Христовой и ея существенныхъ свойствахъ, Басовъ открыто признался въ безусловной необходимости для Церкви священства и таинствъ и выразилъ увѣренность, что истинная Церковь гдѣ-нибудь существуетъ, но только пока сокровенно, но, что придетъ время, и Господь откроетъ эту Церковь безпоповцамъ. Свое поморское согласіе Басовъ назвалъ удалившимся отъ истины и отрекся отъ нея. Московскій соборъ поморскихъ отцовъ, собиравшихся въ текущемъ 1909 г., Басовъ назвалъ отверженнымъ и проклятымъ, а предсѣдателя этого собора Льва Пичугина—еретикомъ. По заявленію Басова, многіе сызранскіе поморцы держатся высказанныхъ имъ взглядовъ на поморскіе соборы. Свящ. В. Садовскій“.

Какъ и слѣдовало ожидать, затѣянная игра была разыграна. Мы даемъ ей теперь справедливую оцѣнку.

Прежде всего, напрасно свящ. Садовскій вводитъ Басова въ составъ поморскихъ начетчиковъ, говоря: Это—„одинъ изъ мѣстныхъ начетчиковъ поморскаго толка“. Безпоповцы-поморцы знаютъ своихъ выдающихся дѣятелей по святой вѣрѣ; однако, о Басовѣ никто никогда не говорилъ, какъ о начетчикѣ поморскаго толка. Басовъ былъ извѣстенъ только сызранскимъ старообрядцамъ, какъ зять Ст. Т. Бандурова, какъ человѣкъ безъ опредѣленныхъ занятій и нетрезвой жизни.

Такой субъектъ, какъ Басовъ, только и могъ сказать, что „придетъ время, и Господь откроетъ эту Церковь (со священствомъ) безпоповцамъ“. Дешевизна словъ и несообразное пророчество Басова

дали пищу свящ. Садовскому, который поспѣшилъ подѣлиться этимъ сырымъ матеріаломъ съ другими путемъ печати.

Басовъ, проникая черезъ закопченыя отъ испареній нетрезвой жизни стекла, въ темную для него неизвѣстность догматическихъ вѣрованій безпоповцевъ-поморцевъ, остановился на священникѣ Садовскомъ, которому и исповѣдалъ свой нравственный бредъ.

Изуродованный судьбою психическій слѣпецъ истолковалъ вѣрованія безпоповцевъ-поморцевъ по образцу близорукихъ вѣроотступниковъ.

Безпоповцы-поморцы сознаютъ себя хорошо, знаютъ и время, въ которомъ они живутъ. Въ это время, сказалъ пророкъ Даніилъ:

„Беззаконнующіи завѣтъ наведутъ съ прелестію. Людіе же вѣдуще Бога своего премогутъ и соткратъ. *(Дан., гл. II).*

Слѣдовательно, безпоповцы не спросятъ Басова съ священникомъ Садовскимъ, какъ имъ вѣровать и какъ управляться, будучи управляемы свыше. Они сами познаютъ беззаконниковъ, хвалящихся завѣтомъ Бога.

Другой пророкъ сказалъ:

„Оскудѣша овцы отъ пищи, и не будетъ воловъ при ясляхъ". *(Аввак., гл. 3).*

Волы, въ переносномъ смыслѣ означаютъ епископовъ (*Прол., іюнь 29); ясли,*—это алтари. (*Поуч. Еван. на Рож. Христово*). А Христосъ сказалъ:

„И тогда аще кто речетъ вамъ, се здѣ Христосъ, или се онде, не имите вѣры. Востанутъ бо лже-христи и лже-пророцы, и дадятъ знаменія и чудеса, еже прельстити, аще возможно и избранныя". (*Марк., зач. 60*). И „станетъ мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ". (*Матѳ., зач. 99*).

„Пастыри яко волцы будутъ, а священницы лжу возлюбятъ". (*Соборн. Бол., Сл. 3, Ипполита, папы римск.*).

Пастыри волками названы отъ пророковъ и отъ Самого Владыки Бога и Божественныхъ его Апостоловъ.

„И нетолько волки, но и проказники нечестивыя, противники

нетины, враги Бога, смутьяны, хульники, лицемѣры, воры, разбойники и лжеучители. Ложные пророки, наставники слѣпые, обманщики, лукавые противники Христа, лицемѣры, дѣти лукаваго бѣса. Псы, неумѣющіе лаять. Служители чреву, а не Богу. Волки одѣтые въ кожи овецъ. Ругатели нечестивые и хульники. Христосъ къ таковымъ сказалъ: „Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ". (*Матѳ., зач. 92*). (*Маргаритъ. Слово 13*).

Преподобный Іоаннъ Аѳонскій писалъ:

„О, окаянная утроба, которая такихъ сыновъ на погибель вѣчную породила.—Священники, какъ нѣкогда Іезавелены жрецы, чревомъ, а не духомъ, совершаютъ службу. Покайтесь же всѣ жители земли той, покайтесь, да не погибните двоякою погибелію, вѣчною и временною. А если не хотите покаяться всѣ, то вы, православные, будьте готовы отдѣлиться отъ этого погибельнаго и содомскаго рода, чтобъ быть истинно новымъ Израилемъ, а не язычниками... Да будутъ прокляты владыки, игумены, которые монастыри запустошили и фольварки себѣ изъ мѣстъ святыхъ подѣлали; сами съ слугами своими и пріятелями скотскую въ нихъ жизнь провождаютъ, деньги собираютъ и на доходы, назначенные для богомольцевъ Христовыхъ, дочерямъ своимъ приданое готовятъ, сыновей одѣваютъ, женъ украшаютъ, слугъ умножаютъ, пріятелей обогащаютъ, карты устрояютъ. Владыки безбожные, вмѣсто правила книжнаго чтенія и поученія въ законѣ Господнемъ, день и ночь надъ статуями сидятъ и во лжи весь вѣкъ свой упражняются". (*Истор. Руск. Церк., Макарія, томъ 10, стр. 299 и 300*). Истина опередила дешевизну словъ лишеннаго разума Басова: кликуна должно отчитывать.

Московскій соборъ поморскихъ отцовъ Басовъ назвалъ отверженнымъ и проклятымъ, а предсѣдателя Л. Пичугина—еретикомъ. Священнику Садовскому, какъ видно, слова эти принесли особое удовольствіе. Но зналъ ли Садовскій, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло? Выкинутый судьбою за бортъ жизни Басовъ, повидимому, былъ на все согласенъ. Но какъ рѣшился священникъ Садовскій такую презрѣнную ругань напечатать?! Прежде всего, кто такой Басовъ? Какая его роль? Если онъ хотѣлъ изъ себя разыграть шута, то мѣсто ему было бы въ балаганѣ, а „не въ храмѣ". Ругань безумнаго человѣка

подобна камнямъ, которые онъ кидаетъ надъ своей головой. Приточникъ сказалъ:

„Мужъ законопреступенъ пойдетъ въ пути неблаги. Развращенное сердце куетъ зло на всяко время, таковъ и матежъ составляетъ граду. Сего ради приходитъ внезапу погибель ему: яко радуется о бѣхъ, ихъ же ненавидитъ Богъ". (*Притч. Солом., гл. 6*).

Подлинно сказалъ Приточникъ:

„Ругается гражданамъ лишенный разума". (*Притч. Солом., гл. 11*). „И сердце безумныхъ суткнется въ клятвахъ". (*Притч. Солом., гл. 12*). „Изъ устъ безумныхъ жезлъ досажденія". (*Гл. 14*). Вся противная суть мужеви безумному. (*Гл. 14*). Уста нечестивыхъ побѣдуютъ зло. (*Гл. 15*). Мужъ безуменъ копаетъ себѣ зло. (*Гл. 16*). Не требуетъ премудрости мужъ безуменъ, зане паче водится безуміемъ. Егда пріидетъ нечестивый во глубину золъ, не радитъ. Уста безумнаго приводятъ его на зло". (*Гл. 18*). Такая горькая истина обличаетъ Басова за его шутовскія клятвы, да и священникъ Садовскій не чуждъ обвиненія приточника за поддержку словъ Басова:

„Если бы кто держалъ за хвостъ собаку, такъ и тотъ, кто вступается за чужой судъ". (*Притч. Солом., гл. 26*).

Басовъ подобно псу лаялъ на соборъ поморцевъ, а Садовскій, должно быть, потѣшался этимъ.

Басовъ говоритъ: „Такъ какъ я къ такимъ поморцамъ, которые пріемлютъ самарскій и московскій соборы, не принадлежу и сообщеніе съ таковыми прекращаю". Такое отреченіе только и могъ сдѣлать Басовъ въ храмѣ предъ свящ. Садовскимъ. Ну, пусть будетъ такъ: одной худой овцой будетъ меньше!

Басовъ прибавляетъ: „Таковыхъ поморцевъ я считаю впавшими въ заблужденіе еретичества, протестантство, лютеранство, жидовство, Христораспинательство". Вотъ ужъ тутъ подлинно у Басова сталъ заплетаться языкъ, и онъ что-то лепечетъ несвязное и глупое: „Протестантство и лютеранство". Что такое протестанство? Это раціональныя секты; но съ раціонализмомъ поморцы ничего не имѣютъ общаго. Басовъ по своему невѣжеству не могъ различить, о чемъ говорилъ. Лютеранство произошло отъ Мартина Лютера еретика, ниспровергаю-

щаго дгоматы и преданія Церкви. Поморцы же, напротивъ, утверждаясь на догматахъ вѣры и преданіяхъ древней святой Церкви, отлучаются отъ еретиковъ. Плохой критикъ Басовъ!

Басовъ хотѣлъ свою неумѣлость подкрѣпить 641 листомъ книги „Кормчей", гдѣ говорится:

„Аще который соборъ (*по словамъ Басова*) не послѣдуетъ прежде бывшимъ соборамъ, тотъ соборъ не святъ, но сквернепъ и отверженъ".

Что же хотѣлъ этимъ сказать Басовъ? Да, молъ, „самарскій и московскій соборы какому собору послѣдовали, еже принимати еретиковъ бракоотмѣнниковъ ѳедосіанъ, послѣдователей Монтана и Маркіона"? Если Басова не считать умалишеннымъ, то ужъ не подшутилъ ли надъ нимъ бѣсъ? „Ѳедосіане-монтанисты". Монтанъ называлъ себя Параклитомъ,—утѣшителемъ, а Приску и Максимиллу - пророчицами. Такъ развѣ у ѳедосѣевцевъ кто называется воплощеннымъ духомъ святымъ? Развѣ у ѳедосѣевцевъ есть пророчицы, подобныя Прискѣ и ея подругѣ Максимиллѣ?! Равнымъ образомъ, и ересь Маркіона, учившаго быть двухъ боговъ,—одного добраго, а другого злого. Отъ послѣдняго, говорилъ Маркіонъ, и происходитъ бракъ. Такъ развѣ у ѳедосѣевыхъ есть такая догма, подобная Маркіону, въ разсужденіи двухъ боговъ? Вѣдь ѳедосѣевцы просто говорятъ: безъ священника бракъ сомнителенъ, ссылаясь на законъ царя Алексѣя Комнина. Неумѣнье Басова сопоставлять одно съ другимъ очевидно.

Такъ же, какъ Монтана и Маркіона, Басовъ неуклюже изуродовалъ и изрѣченіе книги „Кормчей". На этомъ мѣстѣ „Кормчей" сказано:

„Послѣдуай же прежде его святымъ соборамъ, той соборъ святъ есть".

Соборы же поморцевъ самарскій и московскій, по отношенію пріема еретиковъ, вполнѣ послѣдовали святымъ соборамъ: апостольскому—въ 46, 47, 68 правилахъ, Карѳагенскому при святомъ Кипріянѣ, Кесарійскому — при святомъ Фирмиліанѣ, первому Никейскому—въ 19 правилѣ, Лаодикійскому—въ 7 правилѣ, Василію Великому—въ первомъ и 47 правилѣ, и, наконецъ, собору русскихъ святителей, бывшему въ 1610 году при патріархѣ Филаретѣ. Басову нужно протерѣть глаза и взглянуть на вещи потрезвѣе. А священнику Садовскому не мѣшало бы поучиться хотя бы у своей церковной прак-

тикѣ. Лучшіе полемисты, богословы и исторіографы русской современной церкви несравненно лучше знали ѳеодосіанъ, чѣмъ Садовскій съ Басовымъ, однако, нигдѣ не сказано и не было видно, чтобъ при переходѣ въ русскую церковь ѳеодосіане были крещаемы, а свящ. Садовскій подъ лихую пѣсню Басова сдѣлалъ замѣчаніе: „Хорошіе христіане-старообрядцы, раздѣляющіе такіе богомерзскія ученія! Есть за что хвалить и превозносить ихъ нашей либеральной прессѣ, которая ставитъ этихъ злѣйшихъ еретиковъ чуть ли не въ ряды святыхъ мучениковъ... Свящ. В. Садовскій". Настоящими словами миссіонеръ Садовскій только подчеркнулъ свою злобу къ старообрядцамъ; да иначе онъ и не могъ говорить по отношенію поморцевъ, съ легкой руки приснопамятнаго Ѳеофилакта Лопатинскаго. Садовскому, какъ видно, не только противны старообрядцы-поморцы, но и „либеральная пресса", сказавшая свое правдивое слово по отношенію московскаго собора старообрядцевъ-поморцевъ. Во всякомъ случаѣ независимая либеральная пресса правдивѣе церковной.

Либеральная пресса говорила не о еретикахъ злѣйшихъ, какъ сорвалось съ языка г. Садовскаго, но о подлинно и истинно стойкихъ христіанахъ, какъ поморцы. Развѣ Садовскому неизвѣстна исторія старовѣрцевъ, съ какимъ усиліемъ боролись они за вѣру отцевъ съ деспотизмомъ новой духовной власти? Неужели Садовскому желательно, чтобы ему напомянули и о самомъ виновникѣ всѣхъ церковныхъ золъ? Пусть послѣ этого судитъ г. Садовскій, кто стоитъ выше къ правдѣ: „либеральная пресса" или подвиги Никона, отъ котораго свящ. Садовскій зависитъ по рукоположенію. Прошу г. Садовскаго выслушать историческія данныя.

Макарій, патріархъ антіохійскій, сказалъ:

„Иногда и сатана по нуждѣ говоритъ истину, а Никонъ истины не исповѣдуетъ". (*„Истор. руск. ц.," Макарія, том. 12, стр. 736*).

Да и какъ могъ Никонъ говорить простую, Божію правду, когда онъ творилъ дѣла Нерона мучителя и представлялъ изъ себя кровожаднаго звѣря. Церковный историкъ говоритъ:

„Никонъ чинилъ градское наказаніе, кого билъ кнутомъ, у кого ломалъ руки и ноги, кого пыталъ и казнилъ градскими казнями (*„Истор. рус. церк.," Макарія, том. 12, стр. 739*).

Невольно напрашиваются подъ перо дѣйствія того же Никона, ко-

торый подобно Льву Исавру,—иконоборцу, громилъ святыя иконы, какъ передаетъ исторія:

„Никонъ приказалъ своимъ служителямъ выколоть глаза у собранныхъ новыхъ иконъ и въ такомъ видѣ носить ихъ по городу.—Причемъ Никонъ бралъ одну за другою поднесенныя ему новыя иконы и, каждую показывая народу, бросалъ на желѣзный полъ съ такою силою, что иконы разбивались, и, наконецъ, велѣлъ ихъ сжечь. („*Истор. руск. церк.*,“ *Макарія, т. 12, стр. 170—171*).

Недаромъ Паисій Лигаридъ назвалъ Никона антихристомъ, а его новый Іерусалимъ—его исходомъ. Паисій сказалъ:

„Никонъ начинаетъ новое письмо, котораго ждутъ евреи, что изъ его Новаго Іерусалима произойдетъ антихристъ („*Истор. рус. церкви*“, *Макарія, томъ 12, стр. 401*).

Этого недовольно, Никонъ ухитрился показать себя за Бога. Историкъ передаетъ:

„Никонъ имѣлъ восемдесятъ саккосовъ, за одной обѣдней перемѣнялъ ихъ до двадцати, и чтобы казаться подобнымъ Вышнему, назвалъ нѣкоторыхъ отроковъ, прислуживавшихъ ему при богослуженіи, Херувимами и Серафимами („*Истор. руск. церкви*“, *Макарія, т. 12, стр. 688*).

А вѣдь апостолъ Павелъ писалъ объ этомъ, что антихристъ восхощетъ сѣсть въ Церкви Божіей для того, чтобы показать себя, что онъ Богъ (*въ зач. 275*).

Въ Писаніи сказано:

„Антихристъ сотворитъ чудеса“ (*Ефр. Сир., сл. 105*).

Но вѣдь и Никонъ занимался чудесами. Никонъ сказалъ:

„Явился мнѣ, Никону, Христосъ тѣмъ образомъ, какъ пишется на иконѣ, и подалъ-де ему благодать чаши лекарственной. И онъ по тому явленію и по благодати неисчерпаемой чаши лекарства исцѣлялъ. (*Дѣло о патр. Никонѣ, изд. Археограф. комисс., 1897 г., стр. 373*).

Теперь посмотримъ цѣлебныя чудеса Никона. Дѣло подъ № 94 говоритъ:

„Въ нынѣшнемъ, въ 184 году, марта въ 5 день къ нему же, Никону, пріѣзжала вотчины Кирилова монастыря крестьянская дочь дѣвка, двадцати лѣтъ, съ братомъ, съ малымъ ребенкомъ, для лечбы, и онъ ту дѣвку запоилъ допьяна, и она отъ того умре. Къ нему же,

Никону, приходятъ жонки и дѣвки будто для лекарствъ, а онъ съ ними сидитъ одинъ на одинъ и обнажаетъ ихъ донага будто для осмотру язвъ; а отъ его лекарства многіе помирали. Онъ же, Никонъ, дѣвкамъ и молодымъ жонкамъ даетъ милостыню большую, алтынъ по двадцати человѣку, а старымъ—по деньгѣ. И жонки, и дѣвки приходятъ къ нему безвремянно, и по ночамъ у него сидятъ. (*Дѣло патр. Никона. Изд. Археограф. ком., 1897 г., стр. 349, 350, 351. № 94*).

Такъ вотъ въ такомъ-то архіереѣ предки старовѣрцевъ и увидали церковнаго растлителя, а потому и позаботились отъ него и отъ тѣхъ, кто съ нимъ, быть подальше.

Но вѣдь за что попъ, за то и приходъ. Если архіереи занимаются чудесами, то не отстаютъ отъ нихъ и попы.

П. И. Мельниковъ-Печерскій пишетъ:

„Можетъ ли народъ съ уваженіемъ смотрѣть на духовенство, можетъ ли онъ не уклоняться въ расколъ, когда то и дѣло слышитъ онъ, какъ одинъ попъ, исповѣдуя умирающаго, укралъ у него изъ-подъ подушки деньги, какъ другого народъ вытащилъ изъ непотребнаго дома, какъ третій окрестилъ собаку, какъ четвертаго во время пасхальнаго богослуженія діаконъ вытащилъ за волосы изъ царскихъ дверей“. (*П. И. Мельниковъ-Печерскій, стр. 144*).

Одного только Печерскій не упомянулъ, какое при крещеніи попъ далъ имя собакѣ?

Если русскіе попы крестятъ собакъ, то греческіе попы, не уступая русскимъ, хоронятъ собакъ по чиновнику Требника. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Порфирій Успенскій въ своемъ дневникѣ:

„Одинъ священникъ за хорошую плату согласился отпѣть и похоронить любимую собаку одного богатаго турка по христіанскому обряду. Преступленіе сдѣлано. Архіерей, узнавъ объ этомъ, призвалъ попа и хотѣлъ его разстричь. Но турка, умоленный попомъ, выручилъ его изъ бѣды. Когда архіерей послалъ за брадобрѣемъ, чтобы снять усы и бороду съ попа, въ тотъ часъ турка явился къ владыкѣ и, осторожно положивъ на свою голову серебряную тарелочку съ червонцами, сталъ кланяться архіерею и просить помилованія попу. Архіерей, схвативъ тарелочку съ деньгами съ головы турка и положивъ ее подъ подушку, такъ что бѣдный попъ не замѣтилъ этого, пригласилъ турка сѣсть на диванъ и началъ говорить ему, что онъ бранитъ священ-

ника за то, что онъ не пригласилъ его къ похоронамъ собаки. Попъ, услышавъ это, удивился нечаянному обороту рѣчи архіерея и, молчаливо выслушавъ новое увѣщаніе и наставленіе ничего не дѣлать безъ благословенія архіерейскаго, сказалъ, что онъ готовъ впредь слушать его преосвященство и что онъ пригласитъ его на сорокоустъ и, поклонившись владыкѣ въ ноги, съ радостію возвратился домой, славя Бога и хваля милость владыки и удивляясь своей непонятливости. Какой я дуракъ!—говоритъ онъ самъ себѣ,—владыка бранилъ меня за то, что я не пригласилъ его къ похоронамъ, а мнѣ слышалось какъ будто, что я рѣшился отпѣвать собаку, какъ душу христіанскую, да еще собаку турка. („Книга моего бытія". Дневники за 1841—42—43 и часть 1844 г., стр. 372).

Вѣдь такого нечестія у старообрядцевъ поморцевъ нѣтъ, какое имѣется въ церкви свящ. Садовскаго! У старообрядцевъ поморцевъ не „богомерзкія ученія", какъ выразился Садовскій, а Божественныя и догматическія. У старообрядцевъ нѣтъ *своего* ученія, старообрядцы слѣдуютъ всецѣло *ученію древней святой Церкви,* не терпя никакого посторонняго ученія. Старообрядцы удерживаютъ все святой Церкви ученіе,—не подвигаясь ни на іоту въ чуждыя Церкви ученія, а потому совершенно права была „либеральная пресса", которая оцѣнила старообрядцевъ по достоинству.

Еще слова Басова: „И таковыхъ мерзкихъ еретиковъ (ѳеодосіанъ) наши соборы постановили принимать въ нашу поморскую церковь, обойдя уставъ, положенный Церковью Христовой". Какіе уставы здѣсь имѣетъ въ виду Басовъ по отношенію пріема еретиковъ, онъ не сказалъ. Не сказалъ и того, на сколько разрядовъ подраздѣляются еретики. Вѣдь еретики подраздѣляются на три чина: а) на еретиковъ, б) на раскольниковъ, в) на подцерковниковъ. Итакъ, пусть знаетъ Басовъ, что Церковь Христова различно поступала съ еретиками, тѣмъ болѣе съ раскольниками. До перваго вселенскаго собора Церковь крестила раскольниковъ при ихъ обращеніи. Соборъ Никейскій, по причинѣ важной, постановилъ не крестить раскольниковъ. Василій Великій снова подвергъ раскольниковъ подъ крещеніе. Шестой Вселенскій соборъ раскольникамъ даетъ снисхожденіе въ пріемѣ, именно когда раскаются таковые. Послѣ шестого собора Тимоѳей Презвитеръ не только раскольниковъ, но и подцерковниковъ подвергъ перекрещиванію. И Церковь Христова въ этихъ различныхъ дѣйствіяхъ по отношенію сети-

ковъ не противорѣчила сама себѣ, но „смотрѣнія ради“, какъ выразился Василій Великій, и „винъ ради благословныхъ и нужныхъ“, какъ сказалъ Тимоѳей Презвитеръ, Церковь поступала осмотрительно и осторожно, во всякое ключимое время примѣняла свои дѣйствія. Согласно древней Церкви снисходительно, пока, поступаетъ съ ѳеодосіанами и поморская церковь. А потому совершенно не къ мѣсту привелъ Басовъ свидѣтельство книги Кормчей, листъ 641-й:

„Вся аже чрезъ церковная преданія и оучительства, и прочая“.

Басовъ въ бреду умственнаго разстройства не понялъ смысла даже первыхъ словъ:

„Церковное преданіе и оучительство“.

Слѣдовательно, кромѣ правилъ, есть преданія. Василій Великій подтверждаетъ первымъ и девяносто первымъ правилами, что есть кромѣ правилъ и преданіе. Въ первомъ правилѣ, въ книгѣ Никона Черногорца, въ словѣ 63, говорится:

„Аще же хощетъ смотрѣнію забвеніе быти, паки обычаемъ пріимꙋ. И, аще они хранятъ наше крещеніе, се насъ да оумолятъ“.

Слѣдовательно, Церковь Христова въ лицѣ Василія Великаго сказала ясно, а Басовъ въ нравственномъ бреду наговорилъ вздоръ и подарилъ его священнику Садовскому, который и поспѣшилъ этотъ мусоръ посѣять въ печати. Затѣмъ, Басовъ беретъ Каинову дубинку и наноситъ удары: „Слѣдовательно, наши соборы отъ святыхъ отецъ трижды анаѳема за то, что не послѣдовали преданію и уставу Христовой Церкви“. Смотря на то, какъ бѣшеный человѣкъ бьетъ стекла въ домѣ, свящ. Садовскій, отъ удовольствія потирая руки, вторитъ бѣшеному человѣку: „Не только трижды анаѳема поморская церковь, но и тридцать разъ трижды“. (Свящ. Садовскій, на 3 стр. въ примѣч.). Другими словами хотѣлъ сказать Садовскій: „Молодчина Басовъ! Такъ и надо поморцевъ! Не три только раза прокляты поморцы, а трижды тридцать три“! Значитъ, девяносто девять. Всякій порядочный миссіонеръ на мѣстѣ Садовскаго, полагаю, воздержался бы отъ такихъ замѣчаній. 99 разъ прокляты поморцы, а за что? Садовскій отвѣчаетъ: „Если съ строго канонической точки зрѣнія взглянуть на всѣ поступки и дѣйствія поморскихъ отцовъ“. (Свящ. Садовскій). Я спросилъ бы Садовскаго, что онъ подразумѣваетъ подъ словомъ „дѣйствія“ поморскихъ отцовъ?

Первое то, что они крестятъ, будучи простецы. На это я не задумаюсь ему возразить:

„Ибо Господь нашъ Іисусъ Христосъ многимъ апостоломъ священства неимущимъ, повелѣ крестити“, какъ сказано въ Номоканонѣ, на листѣ 724.

Сказаніями о крещеніи отъ простецовъ, какъ дѣйствіями церковными, переполнены повѣствованія церкви.

Садовскій скажетъ: поморскіе отцы, какъ простецы, принимаютъ на исповѣдь, на что не имѣютъ права. Не трудно мнѣ отстранить и это обвиненіе. Въ Номоканонѣ, на листу 730, писано:

„Аще убо кто есть священникъ, неискусенъ же, а другій несвященникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати, и правильно исправляти.

Вопросъ: Достоитъ ли несвященному иноку или освященному исповѣданія человѣческая пріимати самовольнѣ, или ни;

Отвѣтъ (*ниже*): Єлицы убо суть освященніи, по повелѣнію епископа, исповѣданія человѣческая да пріемлютъ. Несвященному же иноку наказаніе его искусства, даетъ власть примиренія аще убо себѣ самого безбѣдно соблюдаетъ, и исповѣдующихся Богови да примиряетъ“ (*Номок., листъ 730 об.*).

Простецы благочестивые могутъ и эпитиміи назначать кающимся. Святый Ѳеодоръ Студитъ по сему говоритъ:

„Но такъ какъ вопросъ выражаетъ, должно ли неимѣющему священства назначать ее, за неимѣніемъ пресвитеровъ и по вѣрѣ приступающаго, то скажу, не противно правиламъ и простому монаху назначать эпитиміи“ (*Творенія его. Част. 2, стр. 601*). *„И препятствующій этому есть нѣкоторый губитель и общій врагъ человѣческаго рода, такъ что его можно считать сотрудникомъ человѣкоубійцы искони“* (*Письмо 162, стр. 415*).

Вотъ самыя главныя *дѣйствія* поморскихъ отцовъ: крещеніе и покаяніе. И если Садовскій противится этому разрѣшенію церкви, что бы простецу крестить и принимать на покаяніе, то онъ за свое противодѣйствіе и упрямство дѣлается „сотрудникомъ“ діавола. Въ такихъ и другихъ случаяхъ поморскіе отцы дѣйствуютъ *по крайней*

нуждѣ, такъ какъ всюду и вездѣ господствуетъ ересь, а во время ереси не всегда и все по правиламъ бываетъ, какъ сказалъ святый отецъ Ѳеодоръ Студитъ (Его творенія, часть 2, стр. 554).

Итакъ, поморскіе отцы, какъ и сами поморцы, суть истинные христіане и единственные послѣдователи древле-отеческаго благочестія. Не имѣютъ они священства по крайней нуждѣ, такъ какъ священство пало въ ереси и открыто проповѣдуетъ чуждыя ученія. Они вѣрны завѣтамъ своихъ отецъ, стоя на вѣрномъ пути, не терпятъ чуждыхъ вѣрѣ ученій и останутся навсегда хотя и на бѣдномъ по наружности пути, но богатомъ по обѣтованію своего Владыки Господа Іисуса Христа.

Теперь обратимъ вниманіе на клятвы свящ. Садовскаго. Садовскій, какъ видно, зарядилъ свое злое сердце клятвами, какъ смертоноснымъ орудіемъ для поморцевъ, но выпалилъ на воздухъ въ Сызрани, не причинивъ никому вреда, ибо не было въ немъ *духовной* силы.

Но на выстрѣлъ мы отвѣчаемъ.

1. Первое и главное догматическое поврежденіе у свящ. Садовскаго въ таинствѣ крещенія. Въ 50 правилѣ святіи Апостоли законоположили крестить въ три *погруженія,* во Имя Отца и Сына и Святаго Духа, по Господню завѣщанію. Въ церкви же Садовскаго совершается крещеніе *поливательное, кропительное* и *омывательное.* Въ книгѣ „Истинное оправданіе правовѣрныхъ христіанъ крещеніемъ поливательнымъ во Христа крещаемыхъ", напечатанной благословеніемъ правительствующаго синода, лѣта 1724, генваря въ 15 день, въ 3-й главѣ на листу 14 обор. положено:

„Довольно и отъ сего, мощно знать, что нужда токмо есть, совершать таинство святаго крещенія образомъ омовенія, а нѣтъ нужды, дабы омовеніе то было погруженіемъ, а не обліяніемъ: понеже апостолъ крещеніе банею нарицаетъ, а баня омовеніе есть, и какъ погруженіемъ, такъ и поливаніемъ добрѣ совершается".

Въ главѣ 5, на листу 19:

„Нѣтъ нужды совершать подъ единымъ токмо видомъ погруженія, но довольно оное такъ дѣйствовать, дабы изобразилося омытіе".

На листу 22, главы 7-й:

„Но аще силу святаго крещенія разсудимъ, то и вящше увидимъ,

что какъ погруженіемъ, такъ и обліяніемъ равнѣ совершается таинство и благодать Святаго Духа подается".

И такъ далѣе во всей книгѣ.

Въ книгѣ „Миръ съ Богомъ", ученіе о догматахъ, догматъ 1-й, стр. 108, написано:

„Имать же быти соединеніе формы съ матеріею, сіе есть, имутъ словеса совершающія сію тайну, глаголаны быти съ погруженіемъ, или поне возліяніемъ трикратнымъ" (стр. 109).

Можетъ крестить *„паче же и той, иже и самъ есть некрещенный и невѣрный точію дабы имѣлъ намѣреніе творить то, еже творитъ Церковь Христова, егда крещаетъ".*

На стр. 110 догматствуется:

„Яко егда неудобное будетъ рожденіе, отроча же въ утробѣ матерней, близъ смерти сущее, показало бы главу точію, или иную начальнѣйшую телеси часть, являющую отроча живо быти; тогда убѣгающи бѣды смертная на отроча, имать и абіе крестити баба, или кто либо, поливая ону часть, яже бысь показала, и глаголя словеса совершающая (во Имя Отца и Сына и Святаго Духа)". Ниже: „Но аще бы имущая родити умерла не рождьши, тогда грѣшатъ иже не изъемлютъ абіе отрочати живаго, прорѣзавше сохранно утробу мертвыя матере и изъемше не крестятъ".

Теперь наполнено наше орудіе горючимъ и ѣдкимъ матеріаломъ, взятымъ изъ церкви Садовскаго, произведемъ выстрѣлъ:

„Аще кто не креститъ къ три погрꙋженїа, бо имѧ Отца и Сына и Сватаго Дꙋха, да бꙋдетъ проклатъ." (*Большой Потребн., листъ 659 обор.*).

2. Садовскій, и иже съ нимъ, пятью перстами благословляютъ *полатински,* и тремя перстами крестятся, по преданію еретика папы Формоза (*Потреб. Больш., листъ 584. О вѣрѣ, л. 240*). За что подлежатъ слѣдующей клятвѣ:

„Иже не креститъ двѣма перстома, ако Христосъ, да бꙋдетъ проклатъ" (*Потребн. Больш., листъ 659*).

Въ книгѣ Стоглавъ, 31 глава:

„Иже кто не знамѣнаетсѧ двѣма персты, ѧкоже и Христосъ, да есть проклатъ".

Позиція Садовскаго рушится, измѣнникъ Басовъ бѣжитъ, истина преслѣдуетъ виновныхъ, за клятвами святыхъ отецъ наступаетъ Стратегъ, грозный воинъ Христовъ, учитель языковъ, божественный Павелъ, потрясаетъ виновниковъ сильнѣе грома словомъ:

„Иже не любитъ Господа Іѣсуса, да бѹдетъ проклатъ“ (*Коринѳ., зач. 166*).

3. Садовскій, и иже съ нимъ, не только не любятъ Господа „*Ісуса*“, но подобно жидамъ даже ругаются святому имени его. Димитрій Ростовскій назвалъ имя Господа Ісуса равноухимъ (Розыскъ, лист. 18). Никифоръ Ѳеотоки назвалъ имя Господа Ісуса чудовищнымъ, ничего незначущимъ и отъ діавола искаженнымъ (его книга, стр. 71). Ѳеофилактъ, архіепископъ тверской, назвалъ имя Господа Ісуса произшедшимъ отъ лѣнивыхъ дьячковъ (его книга, листъ 83). Питиримъ нижегородскій въ Пращицѣ назвалъ имя Господа Ісуса равноухимъ (въ отвѣтѣ на вопросъ 146). Не лябя Господа Ісуса, Садовскій, и иже съ нимъ, проповѣдаютъ иного *Іисуса*, котораго всѣ пять патріархъ нашихъ древнихъ не знали, котораго не зналъ и нашъ великій святитель Алексѣй, митрополитъ московскій, своеручно написавшій Новый Завѣтъ. За всякое новое ученіе апостолъ Павелъ присудилъ:

„Аще кто вамъ благовѣститъ, паче еже пріасте, анаѳема да есть“ (*Къ Галат., зач. 199*).

4. За искаженіе Символа и отреченіе Духа Святаго съ великою клятвою именовать истиннымъ (Собор. дѣяніе 1667 г., листъ 33 обор.) святая древняя Церковь гласитъ:

„Аще кто пременаетъ, или паки преписѹетъ сіе сложеніе, еже вѣрѹю во единаго Бога, да бѹдетъ проклатъ“ (*Кат. Больш., л. 335*).

Святые отцы седми вселенскихъ соборовъ за искаженіе Символа вѣры присудили:

„Аще кто смѣетъ приложити, или отъати, или премѣнити, да бѹдетъ проклатъ“. (*Кирилова, лис. 67*).

Такъ громятся клятвами измѣнники.

5. Садовскій, и иже съ нимъ, исказили Божественное пѣснопѣніе *Аллилуіа*, вмѣсто древняго *дважды* поютъ и читаютъ *по трижды*.

6. Поругались истинному кресту Христову,—осмоконечному, назвали его брынскимъ, „раскольническимъ“. (Розыскъ, част. 2, глав.

24). Вмѣсто животворящаго креста Христова уставили крестъ *латинскій* и печатаютъ имъ просфоры для священнодѣйствія.

7. Ходятъ, вопреки древнему уставу, противъ солнца въ освященіи церкви и другихъ ключимыхъ церемоній.

8. Отмѣнили великіе 12 поклоновъ на молитвѣ св. Еврема въ Великій постъ и многое другое. За такой образъ измѣнническихъ дѣйствій какъ свящ. Садовскаго, такъ и его единомышленниковъ святая древняя Церковь награждаетъ приговоромъ суда:

„Аще кто все преданіе церковное, написанное или ненаписанное отмѣтаетъ, да будетъ проклятъ" (*Кирилова, листъ 393 обор.*).

Римскій древній первосвятитель папа Григорій Двоесловъ какъ громомъ поразилъ измѣнниковъ вѣры:

„Аще кто, еже непорочныя и православныя нашея вѣры, повелѣнія святыхъ отецъ разрушитъ, да будетъ проклятъ" (*Собор. Больш., листъ 301*).

Три древнихъ патріарха и 1455 святыхъ отецъ, какъ воинственный полкъ Божій, ринулся на измѣнниковъ и сильнѣе грома ударилъ:

„Проклятъ всякій, разорай уставы отеческія, и непремѣнныя уставы церковныя, аже положиша отцы твои" (*Соборный Больш., листъ 389*).

Итакъ, сколько проклятій получилъ за неумѣстную вылазку свящ. Садовскій отъ святыхъ отецъ?! Это уже не „трижды тридцать три" пустыхъ хлопушекъ свящ. Садовскаго!

— —

Виновникъ выходки свящ. Садовскаго Басовъ говоритъ: „Самарскіе соборы (поморцевъ) сдѣлали второе постановленіе о христіанахъ, которые приняли крещеніе отъ человѣка, крестившаго, по какой-либо необходимой нуждѣ и обстоятельству, самъ себя. По примѣру многихъ св. отецъ, чтимыхъ Церковію Христовою, самарскіе соборы постановили таковыхъ людей покрещивати во второй разъ" (Прав. св. апост., 46, 47, 68. Апостолъ, зач. 312). Здѣсь Басовъ вступается за самокрестовъ, называя таковыхъ „истинными христіанами", что Садовскому, навѣрное, не понравилось, такъ какъ самокресты, не признавая крещеніе господствующей церкви за истинное, покрещиваютъ сами себя. Невыгодность положенія и заставила Садовскаго сказать: „Рѣчь Басова неясна и грамматически неправильна" (на 3 стр., въ примѣча-

ши). Здѣсь уже Садовскій исповѣдующагося ему человѣка прямо назвалъ недоучкою, неумѣющимъ грамматически, правильно выражаться. Да если бы Басовъ сколько-нибудь былъ образованъ и могъ бы правильно выражаться, онъ не могъ бы въ данномъ случаѣ разыграть изъ себя попугая. Какъ этой безсловесной птицѣ стараются *искусные люди* внушить для произношенія нѣсколько человѣческихъ словъ, такъ и Басова какой-нибудь глупый и враждебный человѣкъ заставилъ кричать: „Самарскіе и московскій соборы прокляты". Садовскій, какъ видно, былъ въ восторгѣ отъ словъ этого попугая! Но когда попугай заговорилъ нѣчто, хотя и несвязно, но по *своей* природѣ, то Садовскій былъ готовъ захлопнуть клѣтку и сказать, что попугай началъ говорить несвязно, неграматично.

Басовъ дѣйствительно жалкій человѣкъ, и подлинно ли онъ природный поморецъ, или самокрестъ, я не знаю. Если бы онъ былъ подлинно поморецъ и сколько нибудь понималъ о правилахъ чести и цѣнилъ бы достоинство вѣры, то онъ пришелъ бы къ своей братіи, если подлинно онъ по вѣрѣ братъ, и свои недоразумѣнія предложилъ бы имъ. Но какой же это поморецъ, который вышелъ на предполагаемую чужую „публичную бесѣду свящ. Садовскаго съ поповцами" и давай читать грубую и несвязную рѣчь о соборахъ поморцевъ? Ясно, что здѣсь дѣло не чистое. Басовъ, какъ видно, человѣкъ ненормальный, былъ только *орудіемъ посторонней темной силы.*

Слова Басова, какъ осенній колесный стукъ или жалкое мычанье животнаго, такъ и остались бы незамѣченными, если бы ихъ не окрылилъ печатью свящ. Садовскій.

Что же касается до самокрестовъ, то здѣсь недоразумѣніе самихъ самокрестовъ. „Крестившій самъ себя человѣкъ", неизвѣстный по имени, признавалъ ли существующую Церковь Христову на землѣ? До и послѣ самокрещенія былъ ли Церкви извѣстенъ? Не крестилъ ли этотъ человѣкъ самъ себя въ силу того, что Церкви истинной не оставалось въ его глазахъ? Если это такъ, поморцы правы, что отъ такого самозванца не признаютъ крещенія.

Если же кто себя крестилъ по нуждѣ,—вѣруя въ церковь поморцевъ, какъ въ Церковь Христову,—таковыхъ поморцы считаютъ своей по вѣрѣ братіей, потому что крестившійся по нуждѣ самъ вѣдался предварительно съ кѣмъ-либо изъ христіанъ-поморцевъ.

Если же самокрестившійся не признавалъ христіанъ-поморцевъ,

пріемлющихъ законный бракъ за сущую Церковь, то онъ крестился не по Символу вѣры, а на удачу и произвольно. Такъ что на это сказалъ бы всякій истинный христіанинъ? Крестился, да въ какую увѣровалъ церковь, гдѣ долженъ исповѣдывать только одно крещеніе? Вотъ тутъ-то и вся разгадка!

Что же касается до древнихъ христіанъ-мучениковъ и другихъ самокрестившихся, то нужно принять во вниманіе главное. Св. Ѳекла сама себя крестила, правда; но св. Ѳекла была оглашена апостоломъ Павломъ, но крещеніи не осталась на мѣстѣ, а пошла въ церковь Павла. Ѳеофанъ крестилъ самъ себя, а также и другіе святые, на которыхъ указалъ Басовъ. Но понялъ ли Басовъ разницу между еретиками и язычниками? Объ еретикахъ Василій Великій въ пятомъ правилѣ сказалъ:

„Еретикъ на кончинѣ каѧсѧ, пріѧтъ да бꙋдетъ со испытаніемъ".

О язычникахъ же такъ не сказано, потому что язычникъ не зналъ Бога, а еретикъ хотя и зналъ Бога, но хулилъ его своимъ злымъ ученіемъ. Отсюда и слѣдуетъ: еретикъ прежде всего долженъ отречься отъ своей ереси и проклясть ее, а потомъ принять святое крещеніе. Если ссылаться такъ просто и дѣтски на прежнихъ свв. мучениковъ самокрестовъ, то вѣдь многіе мученики не принимали вовсе формальнаго крещенія, а крестились или огнемъ, или изліяніемъ за Христа кровію; такъ возможно ли, ссылаясь на эти случаи, учить, что можно спастись и безъ крещенія?

Итакъ, Басову въ этомъ отношеніи не достаетъ многаго, если и не самаго главнаго, ибо онъ и самъ, по всему вѣроятію, изъ самокрестовъ; хотя вѣрнаго объ его происхожденіи не знаю.

Дальше Басовъ говоритъ: „Затѣмъ отцы московскаго собора (поморцевъ) утвердили новое россійское поморское протестантство, наподобіе швейцарскаго протестантства. Швейцарское протестантство основано реформаторомъ Ульрихомъ Цвингли, который пошелъ противъ папства и лютеранства. Мартинъ Лютеръ отвергъ все церковное духовное начальство, у лютеранъ стали управлять духовными требами пасторы-простецы, принявъ въ употребленіе только три тайны: крещеніе, покаяніе и евхаристію, а прочія замѣняли добродѣтелями. Извергли изъ храмовъ жертвенники и евхаристію творятъ въ развратномъ видѣ" (стр. 4).

Что можно ожидать отъ человѣка, помѣшаннаго умомъ, говорящаго, что „отцы московскаго собора впали въ лютеранство“, потому что „своихъ старцевъ настоятелей назвали отцами духовными“. Здѣсь-то Басовъ и показалъ себя: судя по его словамъ, онъ не былъ никогда истиннымъ христіаниномъ-поморцемъ, а или самокрестъ, или изъ глухой нѣтовщины. Въ оцѣнкѣ протестантства, какъ раціональнаго движенія, Басовъ — совершенный невѣжда. Лютеранство, кальвинизмъ и соціализмъ, какъ главныя раціоналистическія секты, начало своего происхожденія имѣютъ отъ еретическаго папизма и, какъ еретики, отвергаютъ единосущіе съ Отцомъ Іисуса Христа, пресуществленіе даровъ, иконопочитаніе, чинъ священническій, то-есть рукоположеніе, посты, поклоны и прочія преданія Церкви. Насколько не подходитъ это къ настоятелямъ поморцевъ, настолько безумно приписывать такія мысли собору. Во-первыхъ, поморцы, какъ истинные христіане, духовное родство свое ведутъ отъ древнія святыя Церкви, не совращаясь ни на еретическое священство, ни на еретическое крещеніе. Во-вторыхъ, старовѣрцы-поморцы вѣруютъ въ древнее священство, исповѣдуютъ его истиннымъ и Божіимъ, а только не соглашаются съ священствомъ, происшедшимъ отъ числа лѣта 1666 г., и въ силу крайней нужды избираютъ достойныхъ лицъ для духовнаго служенія своей церкви. Въ-третьихъ, старовѣрцы-поморцы отвергли не православное священство, а еретическое. Если бы былъ Басовъ подлинный поморецъ, то онъ это бы зналъ, что поморцы одинаково отвергаютъ какъ протестантское, такъ и еретическое священство, но ни какъ не Христово-древнее. Басовъ, какъ жертва игры, попалъ въ темныя руки и, невладѣя собою, говоритъ вложенныя ему въ уста нелѣпыя и неточныя слова: „Лютеране приняли въ употребленіе только три тайны: крещеніе, покаяніе и евхаристію, а прочія замѣнили добродѣтелями“. Недаромъ же его рѣчь назвалъ свящ. Садовскій „неграматичной“. Я спросилъ бы Басова: какою же добродѣтелью лютеране замѣняютъ 6-ю тайну — бракъ? Однако лютеране женятся и бракъ почитаютъ.

Басовъ, Басовъ, на что ты вышелъ, лучше бы тебѣ было, когда тебя никто не зналъ! Теперь въ тебѣ весь старовѣрческій міръ узналъ новаго Іуду и отцеругателя Хама!

„Левъ Пичугинъ,—говоритъ Басовъ,—отвергъ всякую церковную власть“. Какую, спрашивается?—Православную церковную власть. А

гдѣ она? Если Левъ Пичугинъ отвергъ церковную власть, то Басову и его сообщникамъ нужно было назвать ее по имени.

Я—Левъ Пичугинъ, я и скажу за себя: еретическую духовную власть подлинно я не признаю за священство Христово на томъ простомъ основаніи, что всѣ еретики отъ діавола, какъ сказалъ блаженный Іеронимъ. „Этимъ титуломъ,—говоритъ Басовъ,—онъ и облекъ своихъ сообщниковъ—отцовъ собора“. Въ какомъ смыслѣ принять слова „своихъ сообщниковъ“? Если по вѣрѣ—да. Не только это—сообщники, кто былъ на соборѣ, но и братія моя по вѣрѣ, которыми я горжусь за ихъ стойкость, за все доброе и святое. Но сообщничество можетъ быть и въ худомъ смыслѣ, напримѣръ, кто сообщается съ разбойниками, съ ворами, съ отъявленными пьяницами, съ бездѣльниками или, вродѣ Басова, съ предателями. Вотъ это дѣйствительно было бы „сообщничество“ съ худыми людьми. Басовъ, какъ я сказалъ, можетъ быть, никогда и не былъ поморцемъ. Если бы онъ былъ поморцемъ, то онъ бы долженъ знать, за кого у поморцевъ признавали настоятелей Даніила Викуловича, Даніила Матвѣевича, Андрея и Семена Діонисовичей съ прочими, которые и крестили, и принимали формально на духъ. Выгорѣцкая киновія объ этомъ ясно говоритъ въ исторіи. Не признавать же старшихъ за старшихъ—дѣло глухой нѣтовщины и нѣкоторыхъ сумасбродныхъ самокрестовъ. Но истинные сыны Христовой церкви, христіане поморцы, которые мнѣ дороги по душѣ и вѣрѣ, руководствовались на соборѣ святымъ Писаніемъ и бытомъ великаго прошлаго.

Преподобный Іоаннъ Рыльскій, чтимый октября 19 дня, не простецами ли былъ выбранъ на игуменство? Варлаамъ Хутынскій, чтимый 6 ноября, не князя ли благословилъ и крестилъ его сына, будучи простецомъ. Не старецъ ли простецъ апостольскою властью связалъ своего ученика и разрѣшилъ его по смерти отъ запрещенія, какъ повѣствуетъ церковное сказаніе въ Прологѣ въ 18-й день октября. Что сказать о томъ старцѣ, что жилъ въ горѣ Олимпѣ, къ которому, какъ къ наставнику, собиралась братія для душевнаго и духовнаго назиданія, который принималъ на исповѣдь,—какою онъ властію разрѣшилъ кающагося тяжкаго грѣшника? Какою властію принимали простецы-старцы тяжко согрѣшившаго презвитера на покаяніе, и одинъ изъ нихъ, Петръ по имени, связалъ его епитиміею и сдѣлалъ изъ презвитера инока? Другой священникъ упросилъ простеца - старца

принять его на покаяніе и дать ему иноческій образъ, что старецъ и исполнилъ; спрашивается, кто далъ имъ власть, какъ простецамъ, поступать такъ съ попами?

Исчадіе ехидново, кто тебѣ сказалъ, что Левъ Пичугинъ облекъ своихъ настоятелей священною властію? Не сатана ли тебя научилъ, которому ты поработился, лгать такъ постыдно? Настоятели у поморцевъ не сейчасъ только появились, но они существовали и во дни великой борьбы за вѣру. Не признавая настоятелей, Басовъ, ты явно проповѣдуешь вѣру Козьмы неграмотнаго. Невѣжда и жалкій рабъ страсти, посмотри на пернатыхъ, какое у тѣхъ во время перелета благочиніе: старшій, какъ умный вожатый, плыветъ по воздуху впереди, а подчиненные, какъ бы шеренгами, слѣдуютъ за нимъ чинно и немятежно. Вѣдь оказывается, безсловесные пернатые умнѣе тебя: повинуясь врожденному инстинкту, они отдаютъ предпочтеніе старшимъ, а ты злословишь тружениковъ Божіихъ смиренныхъ старцевъ-настоятелей поморцевъ. Видишь ли теперь, что ты глупѣе дикаго гуся: у нихъ порядокъ, а ты благообразному порядку христіанъ поморцевъ предпосылаешь кощунство: значитъ, ты не поморецъ, а врагъ поморцевъ! Священникъ Садовскій, потѣшаясь твоей комедіей, сдѣлалъ свое замѣчаніе: „Давно бы пора и всѣмъ безпоповцамъ сознаться въ этомъ, покаяться и возвратиться въ лоно св. Церкви“. (Свящ. Садовскій, къ стр. 5-й). На что замѣчу Садовскому: рука ваша, г. миссіонеръ, чертила эти слова на безсловесной бумагѣ и изъ черныхъ чернилъ рисуется вашъ характеръ. Не забывайте, г. миссіонеръ, что старовѣрцы - безпоповцы поморцы лучше васъ знаютъ правую вѣру въ Бога. Вы говорите, „нужно бы возвратиться поморцамъ въ лоно св. Церкви“, а гдѣ эта церковь, на которую вы указываете? Трудно вамъ будетъ отвѣчать по вопросу. Старовѣрцы поморцы силою Господа находятся въ истинной святой Христовой Церкви, которую гонитъ и преслѣдуетъ апокалипсическій змій (Апок., гл. 12). У церкви поморцевъ нѣтъ священныхъ чиновъ, но есть два крыла Орла Великаго. У старовѣрцевъ поморцевъ, по необходимости, не совершается видимое жертвоприношеніе, но есть твердая вѣра, что

„неоуморитъ Господь гладомъ душа праведныхъ“ (*Маргаритъ, сл. 13*).

Итакъ, старовѣрцамъ-поморцамъ нечего искать по вѣрѣ, потому что они богаты ею. Ненужна имъ безблагодатная церковь, когда они

сами находятся въ благодати Господа Іисуса. Старовѣрцы никогда не пойдутъ отъ матери къ мачихѣ!

Посмотримъ еще на слова Басова. Онъ теперь беретъ другое направленіе; его голову вскружилъ антихристъ, пророки Илія и Енохъ преслѣдуютъ его по пятамъ. Онъ впалъ въ психическую болѣзнь и въ бреду говоритъ несвязныя слова: „И относительно пришествія пророковъ и антихриста Пичугинъ учитъ точь въ точь по-лютерански. Лютеране проповѣдуютъ, что антихристъ и пророки (Илія и Енохъ) чувственно не придутъ; о приходѣ антихриста лютеране понимаютъ духовно, что антихристъ явился въ лицѣ папы, а обличителями антихриста вмѣсто пророковъ былъ Мартинъ Лютеръ и его сподвижники. Такъ и Пичугинъ понимаетъ, какъ лютеране: въ лицѣ патріарха Никона онъ признаетъ антихриста, а въ лицѣ обличителей Никона онъ признаетъ пророковъ. Слѣдовательно, Пичугинъ образовалъ изъ поморцевъ новое лютеранство“. Теперь понятно, что Басовъ изъ семьи тупоумовъ, ожидающихъ антихриста съ семью головами, съ десятью рогами и длиннымъ, касающимся неба, хвостомъ, который туловищемъ займетъ всѣ, что есть на свѣтѣ, церкви, заклеймитъ своихъ поклонниковъ печатью 666, будетъ съ бѣсами явно летать по воздуху, жить будетъ только три съ половиною года. Умирать общею смертію съ человѣками не будетъ, его убьетъ Господь Іисусъ духомъ устъ своихъ. Вотъ чудовищный антихристъ, по понятію Басова. Я сказалъ въ своемъ мѣстѣ, что Басовъ— сомнительный поморецъ,—и всѣ тѣ, которые раздѣляютъ его взглядъ на такого антихриста, не суть истинные поморцы, которые признаютъ пришествіе послѣдняго антихриста совершившимся фактомъ, согласно ученія Божественныхъ Писаній. Всѣ тѣ, которые ожидаютъ чудовищнаго антихриста въ такомъ видѣ, повторяю, не суть истинные поморцы, а что-то вродѣ самарянъ.

Но прослѣдимъ слова Басова: „Лютеране признаютъ антихриста въ лицѣ папы“. А если это правда,—развѣ только потому нельзя вѣрить лютеранамъ, что они лютеране! Но я вмѣсто лютеранъ возьму книгу Кирилову въ свидѣтельство и укажу, что дѣйствительно папа римскій антихристъ. Пишется въ Кириловой:

„Акоже и онъ гордый Симонъ волхвъ самарїйскїй отстуꙋпи отъ Симона Петра и дрꙋгихъ апостолъ. И прїиде прежде въ Римъ, твора

себѣ Христомъ всацѣмъ подобіемъ. Послѣднаго антихриста самъ первый бысть и потомъ будущихъ въ Римѣ собою назнамена".

Кого же назнаменовалъ, то есть предуказалъ?

„Ибо во имя Симона Петра имать всѣсти гордый князь міра сего антихристъ" (*лист. 45 обор.*).

Я теперь спросилъ бы Басова и его сообщниковъ: кто сидитъ на престолѣ Симона Петра, въ Римѣ,—Христосъ или антихристъ? Если скажутъ еретикъ, довольно и этого, но вѣдь еретикъ-то, предусмотрѣнный Писаніемъ, и есть антихристъ, а что это такъ, то говоритъ Писаніе:

„Антихриста назвалъ Богословъ Іоаннъ еретика" (*Іосифъ Волок., слово 12*). И „Яко святіи апостоли тогда онѣхъ отступниковъ и сводителей людей Божіихъ съ собою антихристами нарицали" (*Кирилова, листъ 45*).

Апостолъ Павелъ, отъ пророчества Исаина, написалъ въ посланіи къ солунянамъ:

„Егоже (антихриста) Господь Іесусъ убіетъ духомъ устъ своихъ" (*Въ зач. 275*).

И что же сказалъ бы Басовъ съ своими темными сообщниками: какого антихриста будетъ убивать Господь Іисусъ,—звѣря съ рогами или человѣка въ тіарѣ? Такъ пусть будетъ вѣдомо Басову и его компаніи, что эти слова истолкованы святымъ Писаніемъ на отступника папу. Въ кн. Кириловой, на листѣ 47, пишется: „Св. Петръ апостолъ, умирая на крестѣ, просилъ, чтобы глава его была къ землѣ, когда его прибивали къ кресту:"

„Показуя яко отъ земли другая глава въ Римѣ церкви оной во Іерусалимѣ распятый сопротивная имать востати (папа), ея же Христосъ во второе пришествіе свое убіетъ". И еще, ниже: „Такоже и послѣднаго антихриста убіетъ духомъ устъ своихъ, который здѣ на земли Христа предваряетъ, и всему тѣлу Церкве Христовѣ главою учинився къ себѣ вся человѣки приклачитъ, и себе вмѣсто Христа предложивъ". Ибо „воспріятъ на себя Божію и святительскую власть". (*Кирил., листъ 69 об.*).

Видишь ли, еретическій приспѣшникъ, что не лютеране истолко-

вали антихриста на папу, а святое Писаніе—устами мужей просвѣщенныхъ.

Но, можетъ быть, Басовъ и его темная компанія спросятъ: папа, это послѣдній—антихристъ? Нѣтъ. У этого антихриста нѣтъ таинственнаго числа времени, или его имени 666. Объ этомъ пусть справятся они въ Апокалипсисѣ. Тамъ въ тринадцатой главѣ написано:

„И стахъ на песцѣ моретемъ и видѣхъ изъ моря звѣря исходящя, имущя главъ седмь, и роговъ десять, и на розѣхъ его вѣнецъ десять, а на главахъ его имена хульна и звѣрь его же видѣхъ подобенъ рыси, и нози ему яко медвѣжди, и уста его яко уста львовы.“.

Такого звѣря и Даніилъ пророкъ описалъ въ книгѣ своего пророчества, въ 7-й главѣ, и звѣрь этотъ относится къ римскому царству, какъ истолквалъ Ипполитъ, папа римскій:

„Подобно этому нужно ожидать и теперь, что вотъ произрастутъ изъ упомянутаго (звѣря) царства десять роговъ, когда собственно исполнится время этого звѣря“. Звѣрь четвертый — римское царство. По исполненіи же этого времени, когда въ послѣдніе дни произрастутъ изъ этого царства десять роговъ, появится среди нихъ и тотъ антихристъ, о которомъ мы уже говорили выше“. (*Творенія св. Иппол., стр. 114—135*).

У этого звѣря нѣтъ клейма 666, а только одиннадцатый рогъ съ хульными устами и гордыми глазами. Но не таковъ антихристъ по конечному числу о немъ. Въ той же тринадцатой главѣ Апокалипсиса написано и объ этомъ звѣрѣ:

„И видѣхъ, инъ звѣрь восходящъ отъ земли, и имяше рога два, подобна агньчима, и глаголаше яко змій“. (Ниже) „Здѣ мудрость есть иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино, число бо человѣческо есть, и число его ХѢѕ“.

Эту тайну открыло время. Въ 30-й главѣ книги „О вѣрѣ“ написано:

„Дѣти, послѣдняя година есть, и якоже слышасте, яко антихристъ градетъ, и нынѣ антихристи мнози. О правдѣ, яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ ХѢѕ

Число бо человѣческо есть антихристово. Кто вѣсть аще въ сихъ лѣтѣхъ ҂ахѯѕ, аветвенныхъ предотечевъ его, или того самаго не оукажетъ".

А какъ это роковое число связать съ событіями церкви и узнать событіе, предусмотрѣнное Писаніемъ, слушай:

„По тысящномъ лѣтѣ, егда фче дохождаше лѣто, аветвенное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ, отъ святыя восточныя церкве къ западному костелу. О семъ чти главы напреди кв и кд. И по исполненіи лѣтъ числа тысящи шести сотъ шестидесяте шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти да ненѣкое бы что зло пострадати, по прежде реченныхъ, исполненія писанія свидѣтельствъ, ако же рече апостолъ. И нѣсть ли быти готовымъ подобаетъ, аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, набранъ съ самымъ діаволомъ" (*О вѣрѣ, листъ 271*).

Ясно показано Писаніемъ время пришествія послѣдняго антихриста, что и совершилось фактически отъ 1654 по 1666-й годъ. Что случилось, всему свѣту извѣстно: послѣдній антихристъ въ которомъ заключается все злое, съ печатію времени, согласно откровенія 13-й главы, пришелъ и царствуетъ.

Покончивъ кратко съ антихристомъ, другомъ Басова, перейду на слѣдующія слова Басова, когда онъ заговорилъ о кухнѣ: „Въ московскомъ старообрядческомъ поморскомъ храмѣ Пичугинъ не посовѣтовалъ сдѣлать алтаря и престола.—Но зато вмѣсто алтаря сдѣлали временную кухню для разныхъ случаевъ". Этимъ пасквилемъ Басовъ съ темными товарищами, навѣрное, хотѣлъ покощунствовать надъ святымъ храмомъ христіанъ-поморцевъ, но оказался плохимъ критикомъ.

Прежде всего, что это такое кухня?—объ этомъ Басову слѣдовало бы справиться въ кулинарномъ лексиконѣ, а потомъ что-нибудь и сказать по-умнѣе. Въ кухнѣ готовятъ пищу для людей, тамъ имѣется печь и плита. Въ заикопостасномъ же помѣщеніи храма московскихъ христіанъ имѣется архивъ, хранятся документы и метрическія книги, происходятъ иногда и духовныя совѣщанія, но признаковъ кухонныхъ нѣтъ. Слѣдовательно, заикопостасную совѣщательную комнату назвать кухней только и могъ полупомѣшанный Басовъ.

О самоварѣ Басовъ сообщаетъ: „Во время собора тамъ шумѣлъ, какъ паровикъ, огромнаго калибра самоваръ для утоленія жажды соборнымъ отцамъ“. Здѣсь Басовъ оказался низкимъ и презрѣннымъ лжецомъ. Во время соборныхъ засѣданій никакого самовара не существовало, да и не было въ немъ надобности.

Мелкій и презрѣнный хвастунишка, въ надеждѣ на подачку, не скупился на пошлости и сказалъ: „Да развѣ это не лютеранство“. Такое заключеніе только и могъ сказать Басовъ, какъ оторванный отъ всего нравственнаго. Да развѣ у лютеранъ кухня и самоваръ служатъ символами вѣры? Жалкій человѣкъ Басовъ!

Теперь скажу о столѣ. По окончаніи соборныхъ засѣданій, заключенныхъ молитвословіемъ, за неимѣніемъ болѣе подходящаго мѣста, попечители храма попросили къ столу очень немногихъ вкусить пищи, скромно и набожно, гдѣ отъ радости исхода дѣла дѣлились впечатлѣніями: это было тамъ, гдѣ находится архивъ и книги для записей. Здѣсь меньше было хлѣба, чѣмъ духовной радости. Развѣ это преступленіе, трапеза во славу Божію? Басову простительно, какъ невѣждѣ и хвастунишкѣ, но свящ. Садовскому, какъ образованному человѣку, ужъ совсѣмъ непростительно заносить слова помѣшеннаго человѣка на страницы примѣчаній.

Садовскому я совѣтывалъ бы побольше запастись знаніемъ христіанской исторіи, вѣдь съ Басовымъ далеко онъ не уйдетъ. И сплетня, вложенная въ уста Басова, нисколько не увеличиваетъ положенія г. Садовскаго, что онъ написалъ въ примѣчаніи на 6-й страницѣ: „Басовъ говорилъ мнѣ, что это вполнѣ справедливо, что ему передавалъ объ этомъ сызранскій делегатъ московскаго поморскаго собора“. За бабьей сплетней Садовскій и дѣлаетъ свое заключеніе: „Такъ-то соблюдаютъ благочестіе достохвальные поморскіе отцы, укоряющіе за непорядки въ храмахъ! А сами изъ своего храма не постыдились устроить трактиръ. Свящ. Садовскій“. Ну, ужъ послѣднія слова заставляютъ меня сомнѣваться въ образованіи свящ. Садовскаго. Всякій образованный священникъ на мѣстѣ Садовскаго не сказалъ бы такой несообразности, что поморцы устроили въ храмѣ трактиръ. Священнику, кажется, нужно бы сказать что-нибудь по-приличнѣе и сказанное подтвердить Писаніемъ. Да развѣ скромную трапезу, въ духовномъ настроеніи, въ комнатѣ храма, можно сравнивать съ трактиромъ? Нечего сказать, хорошій „проповѣдникъ“. Истинный Божій проповѣдникъ говоритъ:

„Слово ваше да бываетъ въ благодати солею растворено". „И слово гнило да не изыйдетъ изъ устъ вашихъ".

Къ Тимоѳею:

„Чадо Тимоѳее, образъ имѣй здравыхъ словесъ".

За отсутствіе благоразумія можно только пожалѣть проповѣдника Садовскаго. Раздѣлить трапезу въ ключимое время въ храмѣ не только не преступно, но и похвально, какъ трапезу любви. Развѣ Садовскій не знаетъ что Ярославъ Мудрый, князь новгородскій и кіевскій, при освященіи церкви великомученика Георгія угощалъ столомъ новопоставленныхъ епископовъ въ церкви. Если не знаетъ, то пусть справится въ софійскомъ Временникѣ или въ Прологѣ 26 ноября. Если великій князь Ярославъ дѣлалъ столованіе въ церкви при ея освященіи, тогда и христіане поморцы, по окончаніи духовнаго собора, отъ любви непогрѣшно вкушали пищу въ отдѣльномъ помѣщеніи храма.

Затѣмъ одно и послѣднее. „Пичугинъ, -говоритъ Басовъ,—не равенъ ли по проповѣди своимъ единомышленникамъ новгородскимъ еретикамъ жидовствующимъ, которые мудрствовали, что, по прошествіи тысячи лѣтъ отъ воплощенія Христова, долженъ быть развязанъ сатана". Спрашивается, на что сатана понадобился Басову? Да, должно быть, онъ ему близокъ. Вѣдь кто устроилъ такую комедію, если не сатана? Во-первыхъ, жидовствующіе еретики не вѣрили въ Іисуса Христа, а потому и 7000 лѣтъ только приписывали въ укоризну христіанамъ, а не считали за апокалипсическій фактъ. У жидовствующихъ ученіе было чисто жидовское. Жиды и по сейчасъ ждутъ антихриста. Такъ если кто близокъ къ ереси жидовствующихъ и самихъ жидовъ въ ожиданіи антихриста, то это Басовъ съ своей темной компаніей: жиды ждутъ антихриста, и Басовъ ждетъ антихриста, за что и подлежитъ проклятію отъ святой Церкви. Въ Большомъ Потребникѣ положено:

„Еще проклинаю всѣхъ (слѣдовательно и Басова съ компаніей), иже антихристова чающихъ прихода" (*листъ 646*).

Въ нравственной агоніи Басовъ еще вскрикиваетъ: „Не время ли бы собрать таковыхъ отцовъ и посадить ихъ, какъ новгородскихъ еретиковъ, на ословъ лицами назадъ". Этими словами Басовъ положительно метитъ въ домъ умалишенныхъ. Вѣдь безумный безумное и вѣщаетъ. Но вотъ что удивительно, что эти слова повторяетъ „пропо-

вѣдникъ“ Садовскій. „Не раздѣляя,—говоритъ Садовскій,—высказаннаго Басовымъ въ этихъ словахъ взгляда на поморскихъ отцовъ и ихъ ученіе, яко бы подобное ученіе еретиковъ жидовствующихъ, долженъ тѣмъ не менѣе сказать, что за всѣ свои беззаконныя дѣйствія, присвоеніе себѣ пастырской власти, безцеремонное обращеніе съ церковными правилами и вообще своеволіе, поморскіе отцы, во главѣ съ своимъ вождемъ, вполнѣ заслуживаютъ названіе „воинства сатанина“. (Свящ. В. Садовскій, примѣч. на стр. 7-й).

Справедливость требуетъ напомнить свящ. Садовскому, не забылся ли онъ говоря, что поморскіе отцы безцеремонно обращаются съ правилами церковными. Вѣдь не поморскіе отцы нарушаютъ правила церкви, а самъ Садовскій со своими учителями попираютъ правила церкви. Кто не церемонится съ пятидесятымъ правиломъ святыхъ апостолъ, если не Садовскій съ своимъ высшимъ священствомъ? Кто не церемонится съ цѣлымъ постановленіемъ собора 1610 года, если не Садовскій съ своимъ отступническимъ 1667 г. соборомъ, чтобы вытолкать примѣрный образецъ святыни соборъ Филарета патріарха? Кто не церемонится даже съ самымъ именемъ Бога Господа Іисуса Христа, если не Садовскій съ сонмомъ своихъ полемистовъ и учителей!

Въ законѣ Моисеевѣ сказано:

„Глагола Господь къ Моисеови, заповѣждь сыномъ Израелевомъ и рцы къ нимъ сице глагола, человѣкъ иже аще проклянетъ Господа Бога Своего, грѣхъ пріиметъ: кленый же имя Господне, смертію да умретъ, каменіемъ да побіетъ и весь сонмъ“ (*Кормч., глав. 45, листъ 364*).

На основаніи сего закона Садовскій и всѣ учители, которые обозвали имя Господне Іисусъ чудовищнымъ, равноухимъ, отъ бѣса искаженнымъ и ничего незначущимъ, должны быть побиты камнями. Это во-первыхъ. И, во-вторыхъ, кто ближе подходитъ къ „воинству сатанину“: отцы поморцевъ или Садовскій со своимъ священствомъ? Отвѣтъ долженъ быть прямой и ясный: кто еретикъ, тотъ и воинъ сатанинъ. Садовскій за поморскими отцами не указалъ ереси, поэтому они суть воины Христовы, ибо за Христа, а не на Христа ратуютъ противъ еретиковъ. Оставаясь ради Христа въ крайней нуждѣ по вѣрѣ, никогда не пойдутъ противъ Христа за еретиками, блескъ для нихъ— мишура, презирая все нехристово, они хотятъ быть со Христомъ. Но Са-

довскій похвалиться этимъ не можетъ, ибо у Садовскаго, прежде всего, три главныхъ латинскихъ ереси:

1) Искаженіе символа и клятва на тѣхъ, кто будетъ именовать Духа Святаго истиннымъ (соборъ 1667 г.).

2) Скверное поливательное крещеніе и кропительное, какимъ крещаются католики и лютеране.

3) Божественное пѣснопѣніе Аллилуіа говорятъ по трижды, а въ четвертое: Слава Тебѣ, Боже. Отцы Стоглаваго собора сказали:

„Трижды Аллилуіа, а въ четвертое—Слава Тебѣ Боже, сіа нѣсть православныхъ преданіа, но латынская ересь“ (*Стогл., глава 42*)

А еретики суть воинство сатанино.

Итакъ, то, что Садовскій хотѣлъ преподнести отцамъ поморцевъ, то эту чашу долженъ испить до дна *самъ*. Изрылъ ровъ для отцовъ поморцевъ и самъ попалъ въ него.

„Облечеся въ клятву яко въ ризу: се дѣло оболгающихъ Мя“ (*псаломъ 108*).

То есть облекаются въ клятву, какъ въ ризу, тѣ, которые ложь подкрѣпляютъ клятвою.

Басовъ и Садовскій на живую нитку сшили одежду клеветы изъ семи страничекъ и хотѣли ею одѣть поморцевъ, но ошиблись; теперь вынуждены этою грязною хламидою одѣться сами.

Левъ Пичугинъ.

Отъ Совѣта Всероссійскихъ Соборовъ и Съѣздовъ христіанъ-Поморцевъ, пріемлющихъ бракъ.

Извѣщенія.

1) Совѣтъ еще разъ обращается ко всей Церкви съ усердной просьбой обезпечить матеріально необходимыя учрежденія собора:

Книгоиздательство.

Журналъ.

Жертвователей на книгоиздательство просятъ не стѣсняться суммой,—и изъ копеекъ составятся рубли иначе помощи ждать не откуда.

Деньги за журналъ просимъ *не присылать* до увѣдомленія, а только выразить свое желаніе получать его.

Также и деньги, подписанныя на *паи*, просимъ до особаго увѣдомленія *не высылать*. Пожертвованія же просимъ переводить на имя Николая Петровича Ануфріева.

---

2) *Книгоиздательство* извѣщаетъ, что въ настоящее время печатаются книги:

1) Захаріи Копистенскаго. „О единой правдивости".

2) „Творенія св. Діонисія Ареопагита".

Приготовляются къ печати:

3) „Поморскіе отвѣты" } съ рукописей.
4) „Щитъ вѣры" }

Книгоиздательство обращаетъ вниманіе христіанъ, что оно, кромѣ объявленныхъ четырехъ книгъ, никакихъ другихъ не издавало.

Въ Москвѣ имѣются три типографіи, которыя перепечатываютъ древне-патріаршія книги:

1) Г. К. Горбунова (безбрачные); 2) Старообрядческая книгопечатня, въ Лялиномъ пер. (бѣглопоповская); 3) единовѣрческая.

Объявленія объ изданіяхъ этихъ типографій помѣщены въ объявленіяхъ при „Трудахъ".

3) *Пробный №* журнала „Христіанскій Вѣстникъ" будетъ выпущенъ къ Пасхѣ.

---

4) *Свѣщной заводъ,* за недостаткомъ средствъ, еще не устроенъ и заказовъ не принимаетъ.

---

5) *Совѣтъ постановилъ предоставить сдѣлавшимъ безвозвратныя пожертвованія (независимо отъ суммы) право пріобрѣсти вышедшія изданія Совѣта по уменьшенной цѣнѣ:*

1) „Дѣянія Собора 7417 г." за 2 р. безъ переплета и безъ пересылки. Переплетенные экземпляры всѣ распроданы. Пересылка по разстоянію за 4 ф.

2) Бесѣды съ австрійцами въ маѣ сего года за 1 руб. безъ пересылки (пересылка за $1^1/_4$ ф.).

3) Стенографическій отчетъ засѣданій Государственной Думы 12—21 мая сего года по старообр. законопроекту за 50 коп. (пересылка за $^3/_4$ ф.).

4) Полемическій очеркъ Л. Ѳ. Пичугина о Единовѣріи въ русской Церкви за 50 коп. (пересылка за $^1/_4$ ф.).

---

6) Совѣтъ проситъ всѣ общества и общины при обсужденіи и составленіи смѣты расходовъ на предстоящій гражданскій годъ не забыть своей помощью Соборныя учрежденія и внести въ смѣту на поддержку ихъ извѣстную сумму, ибо, за неимѣніемъ средствъ, нельзя собирать такъ часто, какъ необходимо, комиссіи и духовный судъ; нельзя, за неимѣніемъ людей, своевременно давать отвѣты и совѣты, которыхъ требуютъ по разнымъ дѣламъ отъ Совѣта со всей Россіи. Поэтому для блага Церкви и для ея укрѣпленія не отказывайте въ помощи тому дѣлу, которое должно стоять въ основѣ всей жизни.

---

7) Засѣданіе Училищной Комиссіи, назначенное на 15 декабря, не состоялось за неприбытіемъ достаточнаго числа членовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАТАЛОГЪ

печатныхъ книгъ старообрядческой типографіи Г. К. Горбунова, при Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, въ Москвѣ.

Евангеліе напрестольное, крупной печати, съ оригинала, печатаннаго въ ї лѣто патр. Іосифа, Золотобрѣзъ 10.50
Апостолъ, съ оригин. печат. въ з лѣто патр. Іосифа: . . . 5.50
Часословъ, съ оригин. печат. въ ї лѣто патр. Іосифа: . . . 6.—
Шестоднѣвъ, съ оригин. печат. въ ѳ лѣто патр. Іосифа: . . 6.—
Минея общая, съ оригин. печат. въ ѳ лѣто патр. Іосифа . . 5.50
Златоустъ, съ древлеписменнаго оригинала. 5.50
Канонникъ осмидесятный съ евангельскими стихирами: 6.50
Псалтырь учебный, съ оригинала печат. въ д лѣто патр. Іосифа, съ з-ю канонами, святцами и пасхаліей по хзфмг лѣто: . 4.50
Часовникъ съ ѳі-ю канонами: 3.50
Тріодь постная . . . . . 9.—
Тріодь цвѣтная . . . . . 9.—
Уставъ малый со святцами и дополненіе молитвы домашнѣй въ нлю пасхи. 1.70
Чинъ погребенія. 1.70
Послѣдованіе о усопшихъ (понахида и синодикъ:) 1.10
Понахида, съ кафисмой. . . . . —.40
Азбука для начальнаго ученія . . . . . —.10
Каноны: за единоумершаго и за умершихъ . . . . . —.25
всемятико спсу . . . . . —.17
животво крту . . . . . —.17
за всяко прошеніе. . . . . —.17
купѣ неопалимыя купины . . . . . —.17

(*На оборотъ*).

Ѳеѡдоровской . . . . . —.25
Казанской . . . . . —.17
Чинъ дванадесяти ѱалмовъ . . . . . —.25
Канонъ и службка на ст҃ую пасху . . . . . —.17
Каноны: пр҃тѣ бц҃ѣ акаѳисто . . . . . —.25
Каноны: Іоанну воинственнѣ, бц҃ѣ всѣм скорбѣ радо, великомучнцѣ варварѣ, бц҃ѣ Одигитріи, бц҃ѣ покрову, ст҃лю николѣ, мчнку уару, ѡ дождѣ, ѡ вѣдрѣ, мчнку винфантію, ѡ смертоносѣ ѧзвѣ, ан҃глу хранителю, за болящаго . . . . . по —.17

Цѣны обозначены въ простыхъ переплетахъ.

Въ настоящее время печатается Минѣя праздничная, затѣмъ послѣдовательно будутъ печататься и другія богослужебныя и поучительныя книги, какъ-то: Пролога, Евангеліе поучительное, Минѣи служебныя, Октаи и друг.

Въ скоромъ времени выйдутъ изъ печати Ирмосы оноваго пѣнія.

Книги высылаются по полученіи задатка наложеннымъ платежемъ, но безъ задатка не высылаются; пересылка за счетъ покупателей. При типографіи имѣется собственная переплетная, книги всегда имѣются въ опойковыхъ и золотообрѣзныхъ переплетахъ.

Торговцамъ и оптовымъ покупателямъ дѣлается установленная скидка.

При требованіи просимъ указать подробный и точный адресъ станціи желѣзной дороги и почтовое отдѣленіе.

Требованія просимъ адресовать: ***Москва, Преображенскъ, ул. Девятая рота, въ контору старообрядческой типографіи.***

Книги можно получать у слѣдующихъ лицъ:

Астрахань, у И. Е. Рябицева.
Бійскъ, у М. З. Можаева.
Барнаулъ, у Р. Г. Козлова.
Витебскъ, у Д. Е. Фролова, Липовская улица; и у И. А. Мягкова.
Двинскъ, у С. Горкина, Огородная ул.; и у И. Е. Капустина.
Заводъ Невьянскъ, Пермской губ., у Л. Я. Заворохина.
Заканъ-Юртъ, Терской обл., у С. М. Игнатова.
Илекъ, Урал. обл., у П. Т. Зорина.
Казань, у И. С. Калмыкова, Сѣнная, д. Шамовой.
Кошки деревн., Осинскаго уѣзда, у П. Т. Коровина.
Кременчугъ, Полт. губ., у А. Л. Бормина, Т-во бр. Золотор.
Одесса, у Коноплева.
Пинюжаны, Перм. губ., ст. Мураши, у Л. Г. Перминова.
Пронскъ, Рязанской губ., у П. В. Княгинина.
Рига, у Ан. Ер. Трифонова.
Рѣжица, у Ф. Ал. Литвякова.
Саратовъ, у Ф. М. Захарова, Кирпичная улица.
С. Ирюмское, Тобол. губ., у А. А. Завьялова.
С.-Петербургъ, у Ѳ. Иванова, за Московской заставой, Волковская ул., 19.
Тирасполь, Хер. губ., у В. И. Полякова, Красноурская улица.
Устъ-Цыльма, Архангельской губ., у С. Е. Чупрова,
Черный-Посадъ, Лифл. губ., у Г. Е. Фролова.

Книги, продающіяся при Совѣтѣ.

Изданія Совѣта:

1) Дѣянія перваго Всероссійскаго Собора. Ц. безъ переплета 3 руб.

2) Бесѣды Л. Ѳ. Пичугина съ австрійцами въ Москвѣ 7—10 мая. Ц. 1 р. 50 к.

3) Стенограф. отчетъ Гос. Думы по стар. законопр. Ц. 75 к.

4) Единовѣріе. Полем. очеркъ Л. Ѳ. Пичугина. Ц. 70 к.

Внѣшнія изданія:

Пр. Павловъ. Памятники древне-русскаго каноническаго права. Памятники XI—XV вѣковъ. Дѣянія Соборовъ и грамоты митрополитовъ и патріарховъ съ 1080 по 1464 г. Ц. 3 р.

Пр. Павловъ. 50-я глава „Кормчей книги“ 452 стр. Ц. 1 р. 80 к.

Пр. Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. 520 стр. 2 р. 10 к.

Новыя книги за 1909 годъ.

Пр. Каптеревъ. Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Ц. 3 р.

Смирновъ П. Споры и раздѣленія въ русскомъ расколѣ въ первой четверти 18 вѣка. Ц. 3 р.

Стефановичъ. О Стоглавѣ. Его происхожденіе, редакція и составъ. Ц. 2 р.

Цѣны обозначены безъ пересылки.

ПРОИЗВОДСТВО

христіанскихъ мѣдныхъ иконъ и тѣлесныхъ крестовъ всѣхъ сортовъ (мѣдныхъ и серебряныхъ) и золоченіе иконъ черезъ огонь.

АДРЕСЪ: Москва, Преображенское, ул. 9 рота, соб. домъ, № 12, **Фелицатѣ Егоровнѣ Панкратовой.**

Прейсъ-куранты высылаются по требованію безплатно.

2007053099